

# IV INFORME INSTITUCIONAL DOCENTIA-UCM 2019-2020



UNIVERSIDAD  
COMPLUTENSE  
MADRID

febrero de 2022

**ÍNDICE**

<b>1. Presentación</b>	<b>1</b>
<b>2. Desarrollo de la convocatoria</b>	<b>2</b>
2.1. Participación del profesorado y cobertura	2
2.2. Participación del alumnado en la encuesta de evaluación de la docencia	9
2.3. Análisis estadístico de la encuesta de evaluación de la docencia	12
2.4. El trabajo de las Comisiones. Reclamaciones	18
<b>3. Resultados de la evaluación y decisiones asociadas</b>	<b>18</b>
<b>4. Satisfacción y percepciones de los agentes implicados</b>	<b>25</b>
4.1. Profesorado participante	25
4.2. Evaluadores pares	26
4.3. Equipos decanales	28
<b>5. Valoración del cuarto año de implantación</b>	<b>29</b>
<b>6. Acciones resultantes de las recomendaciones del III Informe de implantación y seguimiento del Programa</b>	<b>29</b>
<b>7. Datos de avance sobre la implantación del modelo en el curso 2020-21</b>	<b>35</b>
<b>Anexos</b>	<b>38</b>

## 1. Presentación

El presente informe describe el proceso y los resultados del cuarto año de implantación del modelo DOCENTIA-UCM, así como una valoración de su funcionamiento global que permita continuar introduciendo modificaciones y ajustes para su mejora. Este cuarto informe se centra en definir la progresión, los avances y las decisiones tomadas en el despliegue del modelo DOCENTIA-UCM en el curso 2019-2020<sup>1</sup>. Una vez que un número elevado de profesores han concluido dos periodos trianuales, en este informe se incluye también un estudio de los resultados obtenidos en la implantación del programa durante estos dos trienios.

En este cuarto año de implantación, el contexto institucional en el que se desarrolla el nuevo modelo ha ido evolucionando respecto al del curso inmediatamente anterior, aunque se sigue gestionando un escenario complejo de transición que permita al profesorado irse incorporando al nuevo modelo una vez vaya cumpliendo sus requisitos, solo un pequeño número de profesores que no cumplen los requisitos del modelo Docentia-UCM se evalúan mediante el Programa Docentia en extinción<sup>2</sup>. Este será el último curso en que se oferte el Programa Docentia en extinción.

## 2. Desarrollo de la convocatoria

La población objetivo para su incorporación al nuevo modelo DOCENTIA-UCM en este cuarto año de implantación se definió como el conjunto de profesorado que cumpliera con alguno de los dos conjuntos de criterios establecidos a continuación:

---

<sup>1</sup> Este informe ha sido informado por la Comisión de Seguimiento de la Implantación DOCENTIA-UCM.

<sup>2</sup> En el curso 2019-20 completaron su participación en algún proceso vinculado al programa Docentia, genéricamente considerado, 4976 profesores, lo que representa el 81,82% del profesorado evaluable en la UCM (N=6081). Este amplio colectivo incluye: 1. Profesorado que participa en la evaluación conforme al nuevo modelo DOCENTIA-UCM (1619 profesores); 2. Profesorado que participa en el Plan Anual de Encuestas (en adelante PAE), elemento clave del nuevo modelo DOCENTIA-UCM en cuanto requisito para la incorporación del profesorado en cursos sucesivos (2594 profesores); y 3. Profesorado que participa en la evaluación conforme al denominado Docentia en extinción, aún activo en este periodo de transición (763 profesores, 12,5% del profesorado). Estos datos globales de participación hablan del cambio que se ha producido en la UCM en relación con las actividades de evaluación: la tasa de participación en el 2015-16 fue del 48%, que pasó al 65% en el curso 2016-17, del 73% en el 2017-18, del 75% en el curso 2018-2019 y del 81,8% en el 2019-2020.

1. Haber participado en el Plan Anual de Encuestas en los dos cursos inmediatamente anteriores (2017-2018 y 2018-2019) teniendo resultados de al menos una encuesta válida sobre su actividad docente en cada uno de los dos cursos.
2. Haber participado en el programa Docentia ya en extinción en los dos cursos inmediatamente anteriores (2017-2018 y 2018-2019) obteniendo un informe final al completar todo el proceso.
3. Haber participado en el programa Docentia ya en extinción en el curso 2017-2018, obteniendo un informe final al completar todo el proceso; y en el Plan Anual de Encuestas en el curso 2018-2019, teniendo resultados de al menos una encuesta válida sobre su actividad docente.
4. Haber participado en el Plan Anual de Encuestas en el curso 2017-2018 (teniendo resultados de al menos una encuesta válida sobre su actividad docente) y en el Programa Docentia en extinción en el curso 2018-2019 (obteniendo un informe final al completar todo el proceso).
5. Los profesores que como resultado del proceso de evaluación obtenga una evaluación “no positiva” en el curso 2018-2019 deberá someter su actividad docente a evaluación en el curso 2019-2020.

El Vicerrectorado de Calidad contactó mediante correo electrónico con el conjunto de profesorado que reunía dichos requisitos y se habilitó su acceso personal en la plataforma al programa DOCENTIA-UCM. Los profesores que completaron la evaluación en este cuarto año de implantación y obtuvieron como resultado una evaluación positiva podrán acreditar una primera evaluación favorable DOCENTIA-UCM para el periodo 2017-2020. Por tanto, no tendrán que volver a evaluarse hasta el curso 2022-2023.

## 2.1. Participación del profesorado y cobertura

En la tabla 1 se muestran los datos generales de participación y su desglose por centros. Igualmente se muestran los datos de participación y cobertura del Plan Anual de Encuestas PAE, puesto que constituye una pieza clave dentro del modelo de evaluación, esencial para la incorporación progresiva a la evaluación trienal del profesorado complutense. La valoración que hacemos es globalmente positiva:

- Un total de 1619 profesores han sido evaluados completamente conforme al nuevo modelo en su cuarto curso de implantación, lo que representa un 26,6% del profesorado complutense. De este modo, si consideramos que el curso 2016-2017 un 12,3% del profesorado ya obtuvo su evaluación DOCENTIA-UCM (666), que en el curso 2017-2018 un 20,9% obtuvo su evaluación DOCENTIA -UCM (1115), que en el curso 2018-2019 un 20,2 % obtuvo su evaluación DOCENTIA-UCM (1159) y que el curso 2019-2020 un 26,6% (1619) obtuvo su evaluación DOCENTIA-UCM, un total de 4559 profesores han sido evaluados una o dos

veces siguiendo el modelo en los cuatro primeros años de implantación lo que supone del orden del **72 % del profesorado UCM**. Un total de 484 profesores tienen ya un sexenio docente según los criterios establecidos en el programa Docentia-UCM lo que supone un 7,96% de los profesores.

- Complementariamente, han participado en el Plan Anual de Encuestas y cuentan con encuestas válidas un 37,6% del profesorado complutense (2284 profesores), lo que representa una disminución de 4,5 puntos con respecto al curso anterior (42,1%), el mantenimiento de tasas elevadas de participación durante cursos consecutivos parece garantizar adecuadamente la incorporación progresiva del profesorado al nuevo modelo<sup>3</sup>.
- En el curso 2019-2020 un total de 484 profesores han evaluado un segundo trienio según el modelo Docentia-UCM de los cuales un total de 67, un 13,8% del total, han obtenido evaluaciones excelentes en los dos trienios. De estos profesores el 44,8 % profesor contratado doctor, el 41,8% profesores titulares de universidad, 10,4% son catedráticos de universidad, el 1,5% profesor ayudante doctor y el 1,5% profesor emérito. Hay que destacar que los porcentajes mayores de calificación excelente corresponden a los profesores contratados doctores y a los profesores titulares de universidad. Si consideramos las áreas de conocimiento el 41,8% al área de Ciencias Sociales y Jurídicas, el 26,9% al área de Artes y Humanidades, el 16,4% a Ciencias de la Salud y finalmente el 14,9% corresponden a Ciencia e Ingeniería. Puesto que en la primera convocatoria Docentia-UCM los 666 profesores evaluados lo hicieron por invitación hay que seguir estudiando estos datos para saber si se sigue manteniendo la tendencia.
- Dos aspectos merecen atención y seguirán siendo objeto de especial seguimiento:
  - Aunque el porcentaje global de profesorado que una vez inscrito completa el proceso de evaluación es ciertamente elevado (94,8 %), el diagnóstico de causas de abandono y las actuaciones de apoyo y acompañamiento deben mantenerse e intensificarse para asegurar la participación completa del profesorado.
  - La considerable variabilidad entre centros que registra la participación en la evaluación aconseja seguir analizando causas y desarrollando estrategias específicas, como las ya iniciadas (ver informes de seguimiento 2016-2017, 2017-2018 y 2018-2019). En algunos centros pesan especialmente factores fundamentalmente relacionados con el modelo docente en el que es necesario evaluar actividades docentes con

---

<sup>3</sup> Conviene notar que, en este curso, además, 763 profesores completaron su evaluación conforme al modelo Docentia en extinción, por no cumplir los requisitos de incorporación al nuevo modelo (12,5% del profesorado). El número de profesores que utilizan el modelo en extinción ha disminuido 4 puntos. Este profesorado de hecho también cumplimenta el Plan Anual de Encuestas y se incorporaran en el curso 2020-21 al programa DOCENTIA-UCM.

un número reducido de horas o de estudiantes. Esta situación se ha intentado corregir aumentando el número de actividades evaluables, tales como enseñanzas prácticas, con número reducido de horas.

- Un caso excepcional sigue siendo la Facultad de Medicina, con bajas tasas de participación en procesos de evaluación de la docencia, cuya corrección exigirá un cierto lapso de tiempo, si bien ya se observa un incremento de participación en PAE que ha sido del 26,9% en 2019-2020 frente al 20,5% del 2018-2019 y del 10,9% del curso 2017-2018. Además, en este centro el profesorado imparte docencia muy singular e incluye al profesorado asociado de Ciencias de la Salud, con un perfil mayoritariamente asistencial y que en el curso 2019-20 han tenido una carga de trabajo extraordinaria debido a la incidencia del Covid 19 en su trabajo asistencial.
- Por otra parte, las notables tasas de participación en PAE de centros con tasas iniciales modestas de participación en la evaluación han permitido que en Facultades como Veterinaria se hayan evaluado en el curso 2019-2020 el 39% de los profesores, lo que supone la tasa más alta entre facultades.

En el Gráfico 1 se muestra la **tasa de participación en el programa DOCENTIA** según Facultad y para el conjunto de la Universidad Complutense de Madrid (UCM). La tasa de participación representa el porcentaje de profesores evaluados respecto al número total de profesores en el centro en cuestión.

También se muestra para cada Facultad y para la UCM en conjunto, el porcentaje de profesores (respecto al total de evaluados) con cada uno de los cinco **resultados de evaluación**, con más detalle pueden verse en el Anexo I y **por categorías** en el Anexo II.

En este informe se incluyen los profesores cuya evaluación se denomina negativa, estos profesores no se han evaluado durante cuatro cursos académicos consecutivos y no justifican ninguna causa de exención. Estos profesores no han sometido a encuesta ninguna de sus actividades docentes, a pesar de ser obligatoria la evaluación y de haber sido informados de dicha obligatoriedad en todas las convocatorias del programa.

Si consideramos las diferentes categorías profesionales de los profesores que no se han sometido a evaluación durante cuatro cursos el 49,13% son profesores asociados, un 17,92% son profesores titulares de universidad, un 12,49% son catedráticos de universidad y un 12,14% son profesores eméritos (Anexo III), la

distribución por categorías muestra que el porcentaje más elevado corresponde a los profesores asociados y se tendrán que realizar acciones específicas en este colectivo para aumentar la tasa de participación.

• *Tabla 1. Participación del profesorado complutense en DOCENTIA-UCM. Evaluación trienal y Plan Anual de Encuestas (2019-2020)*

	Evaluación trienal DOCENTIA-UCM					Plan Anual de Encuestas- PAE	
	Total	Inscritos	Evalutados	% evaluados sobre inscritos	% evaluados sobre total*	Completan PAE	% sobre total*
<b>UCM</b>	<b>6081</b>	<b>1561</b>	<b>1450</b>	<b>92,50</b>	<b>30,40</b>	<b>2284</b>	<b>45,11</b>
Bellas Artes	184	53	48	90,57	26,09	81	44,02
CC. Biológicas	189	42	36	85,71	19,05	108	57,14
CC. de la Documentación	49	11	10	90,91	20,41	27	55,10
CC. de la Información	288	89	85	95,51	29,51	91	31,60
CC. Económicas y Empres.	367	120	110	91,67	29,97	139	37,87
CC. Físicas	178	69	65	94,20	36,52	91	51,12
CC. Geológicas	107	39	38	97,44	35,51	44	41,12
CC. Matemáticas	133	31	28	90,32	21,05	63	47,37
CC. Políticas y Sociología	297	82	77	93,90	25,93	117	39,39
CC. Químicas	234	63	57	90,48	24,36	165	70,51
Comercio y Turismo	120	27	27	100,00	22,50	39	32,50
Derecho	345	90	81	90,00	23,48	116	33,62
Educación	340	97	94	96,91	27,65	162	47,65
Enfermería, Fisio. y Podol.	212	27	24	88,89	11,32	35	16,51
Estudios Estadísticos	52	11	9	81,82	17,31	24	46,15
Farmacia	313	60	55	91,67	17,57	140	44,73
Filología	370	106	101	95,28	27,30	143	38,65
Filosofía	93	22	21	95,45	22,58	38	40,86
Geografía e Historia	270	91	85	93,41	31,48	136	50,37

*\*Sobre el total de profesores*

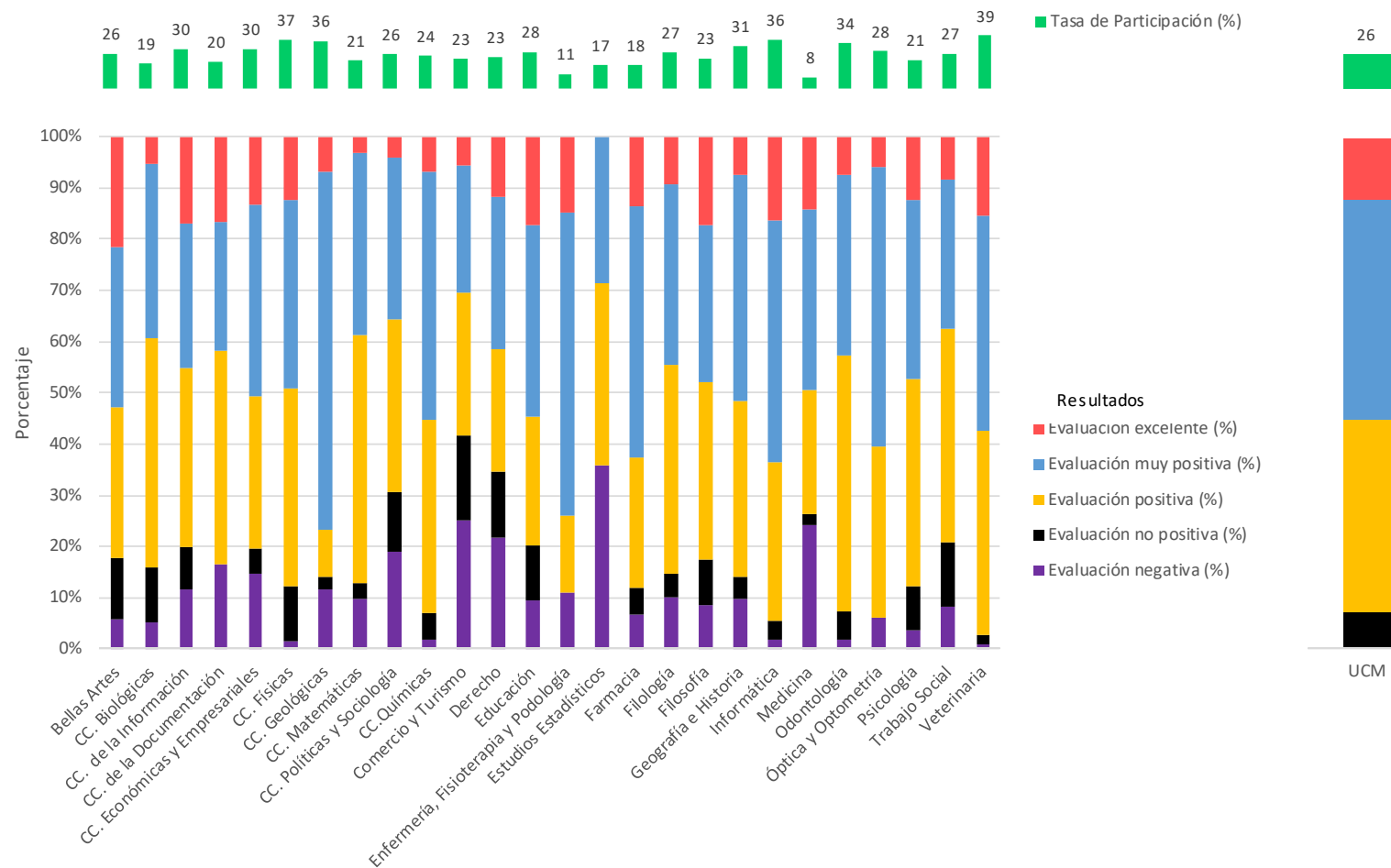


- *Tabla 1 continuación. Participación del profesorado complutense en DOCENTIA-UCM. Evaluación trienal y Plan Anual de Encuestas (2019-2020)*

	Evaluación trienal DOCENTIA-UCM					Plan Anual de Encuestas- PAE	
	Total	Inscritos	Evaluados	% evaluados sobre inscritos	% evaluados sobre total*	Completan PAE	% sobre total*
<b>UCM</b>	<b>6081</b>	<b>1561</b>	<b>1450</b>	<b>92,50</b>	<b>30,40</b>	<b>2284</b>	<b>45,11</b>
Informática	149	57	54	94,74	36,24	72	48,32
Medicina	907	78	75	96,15	8,27	146	16,10
Odontología	156	57	53	92,98	33,97	53	33,97
Óptica y Optometría	111	36	31	86,11	27,93	43	38,74
Psicología	257	57	55	96,49	21,40	127	49,42
Trabajo Social	83	23	22	95,65	26,51	25	30,12
Veterinaria	276	123	109	88,62	39,49	59	21,38
sin asignación a centro	1						

*\*Sobre el total de profesores*

Gráfico 1. Distribución de resultados de la evaluación DOCENTIA-UCM para el periodo 2019-2020 por centros y para el conjunto de la UCM



## 2.2. Participación del alumnado en la encuesta de evaluación de la docencia

En el curso 2019-20 participaron un total de 45.188 estudiantes cumplimentando alguna de las encuestas que tenían disponibles sobre sus profesores, lo que significa que el 41,9 % (54,6% en el curso 2018-2019) de los estudiantes UCM estuvieron implicados en tareas de evaluación de la actividad docente. Se lanzaron encuestas sobre 527.297 actividades docentes, un 2,2% más de actividades que en el curso anterior. El número de encuestas respondidas fueron 366.805 frente a las 157.629 respondidas en el curso pasado, lo que supone más del doble con respecto a la cantidad de encuestas respondidas en el curso 2018-2019. Esta tasa de respuesta del 69,6% de las encuestas lanzadas es muy superior respecto a cursos anteriores y se ha valorado de forma muy positiva ya que supone una tasa muy superior a la habitual para encuestas en línea, y no hay que olvidar que aunque son los estudiantes los que responden la encuesta, el objetivo son las encuestas sobre las actividades docentes y no tanto los estudiantes que participan, aunque ambas cuestiones están relacionadas, pueden darse situaciones como la del curso de referencia en la que aunque participan menos estudiantes que en otros cursos, al final responden más encuestas sobre actividades que en períodos anteriores.

El número de **profesores excluidos de participación** en el Programa Docencia, globalmente considerado (nuevo modelo, modelo en extinción o PAE) por no contar con encuestas válidas del alumnado es igual a 310, lo que representa un 6,1% del profesorado inscrito (un incremento de 2,2 puntos con respecto al curso anterior, aunque hay que considerar que se dio la posibilidad a los profesores de no participar en el segundo semestre por los cambios que se produjeron en la docencia a causa del Covid-19).

En cualquier caso, sigue siendo clave continuar reforzando la participación del alumnado mediante estrategias planificadas, sistemáticas y consistentes en el tiempo como las ya iniciadas en cursos anteriores. Especialmente en aquellos centros con mayor incidencia de encuestas no válidas (ver tabla 2).

Las **acciones encaminadas a aumentar el número de actividades evaluadas** han contribuido a que la tasa de participación aumente en 8 puntos a nivel global en la UCM y que en la Facultad de Veterinaria pase del 3 al 30% de participación y en el caso de la Facultad de Medicina, y a pesar de las circunstancias especiales del curso 2019-2020 para muchos de los profesionales de esta Facultad, se haya pasado de un 4 a un 8% de participación.

Los datos mostrados en la tabla 2 indican que Facultades con una alta implicación asistencial en hospitales, como Medicina o Enfermería, han aumentado considerablemente el número de encuestas no validas, como era de esperar por la actuación de estos profesionales en las actividades de carácter asistencial relacionadas con la pandemia. Por otro lado, facultades con mucha carga experimental en las que se han reducido muchas de las actividades presenciales, como es el caso de Facultades como Veterinaria, Odontología, Ciencias Biológicas o Geológicas también han aumentado el número de encuestas no validas dado que muchas de las prácticas programadas en el segundo cuatrimestre no se pudieron desarrollar en la forma establecida. Las actuaciones encaminadas a realizar encuestas en grupos reducidos en facultades con alta carga experimental han hecho que mejore el número de actividades encuestadas, pero tendremos que esperar a que disminuya el efecto que la pandemia ha tenido sobre la docencia en general y en la docencia práctica en particular para poder evaluar el resultado de estas acciones.

*Tabla 2. Profesorado inscrito en el Programa Docentia-UCM que no tiene al menos un grupo-actividad encuestado con tasa de respuesta válida (ordenados por centros de menor a mayor porcentaje)*

Centro	Sin encuestas válidas N	Sin encuestas válidas %
F. Ciencias de la Documentación	0	0,0
F. Estudios Estadísticos	0	0,0
F. Educación	3	1,7
F. Ciencias Físicas	2	2,0
F. Bellas Artes	2	2,1
F. Psicología	3	2,2
F. Geografía e Historia	4	2,7
F. Ciencias Matemáticas	2	2,8
F. Filología	56	3,1
F. Farmacia	6	4,1
F. Ciencias de la Información	5	5,0
F. Ciencias Políticas y Sociología	7	5,3
F. Informática	5	6,0
F. Ciencias Químicas	12	6,6
F. Filosofía	3	7,3
F. Ciencias Económicas y Empresariales	12	7,5
F. Derecho	11	8,3
F. Comercio y Turismo	4	9,1
F. Trabajo Social	3	9,1
F. Ciencias Biológicas	13	10,4
F. Ciencias Geológicas	6	10,9
F. Óptica	6	12,8
F. Odontología	8	13,3
F. Veterinaria	23	30,3
F. Medicina	110	41,5
F. Enfermería, Fisioterapia y Podología	55	58,5
<b>UCM</b>	<b>310</b>	<b>11,4</b>

### 2.3. Análisis estadístico de la encuesta de evaluación de la docencia

Con el fin de evaluar estadísticamente la **fiabilidad de los valores medios de las respuestas** de los estudiantes a las preguntas del Programa Docentia-UCM sobre la labor de los docentes de la UCM se ha realizado una comparación de tres cursos académicos, tanto utilizando comparación de medias por parejas 2017-2018 vs 2018-2019 y 2018-2019 vs 2019-2020, como utilizando un análisis de la varianza ANOVA de los tres cursos académicos. En la tabla 3 se muestran el número de respuestas a cada una de las preguntas durante los tres cursos evaluados, así como los valores medios, la desviación estándar y los límites superior e inferior considerando el 95% de confianza para la media.

Tabla 3. Estadísticas de grupo de la encuesta de evaluación de la docencia para los cursos 2017-2018, 2018-2019 y 2019-2020

Pregunta	curso	Numero de respuestas	Media	Desviación estándar	Desviación estándar relativa, %	95% del intervalo de confianza para la media	
						Límite inferior	Límite superior
<b>El profesor informa de manera clara sobre los objetivos de la asignatura</b>	2017-2018	148194	7,90	2,524	0,007	7,88	7,91
	2018-2019	156428	7,97	2,501	0,006	7,96	7,98
	2019-2020	166246	8,05	2,504	0,006	8,04	8,07
	Total	470868	7,98	2,510	0,004	7,97	7,98
<b>El profesor informa de manera clara sobre el sistema de evaluación</b>	2017-2018	148192	8,09	2,434	0,006	8,08	8,10
	2018-2019	154729	8,13	2,395	0,006	8,12	8,14
	2019-2020	163201	8,19	2,429	0,006	8,18	8,20
	Total	466122	8,14	2,420	0,004	8,13	8,14
<b>El profesor informa de manera clara sobre las actividades docentes (trabajos, seminarios, visitas, trabajos de campo, laboratorios, etc.)</b>	2017-2018	147031	8,06	2,462	0,006	8,04	8,07
	2018-2019	153282	8,10	2,435	0,006	8,09	8,11
	2019-2020	161922	8,16	2,461	0,006	8,15	8,17
	Total	462235	8,11	2,453	0,004	8,10	8,11
<b>El profesor es competente en la materia que explica</b>	2017-2018	148220	8,38	2,400	0,006	8,37	8,39
	2018-2019	156602	8,44	2,352	0,006	8,43	8,45
	2019-2020	166419	8,49	2,338	0,006	8,47	8,50
	Total	471241	8,44	2,363	0,003	8,43	8,44
<b>El profesor organiza y estructura bien las clases</b>	2017-2018	148382	7,71	2,748	0,007	7,70	7,73
	2018-2019	156688	7,77	2,723	0,007	7,75	7,78
	2019-2020	166502	7,87	2,697	0,007	7,86	7,88
	Total	471572	7,79	2,723	0,004	7,78	7,79

Tabla 3 continuación. Estadísticas de grupo de la encuesta de evaluación de la docencia para los cursos 2017-2018, 2018-2019 y 2019-2020

Pregunta	curso	Numero de respuestas	Media	Desviación estándar	Desviación estándar relativa, %	95% del intervalo de confianza para la media	
						Límite inferior	Límite superior
<b>El profesor explica de forma clara y comprensible</b>	2017-2018	148782	7,63	2,829	0,007	7,62	7,65
	2018-2019	157098	7,67	2,810	0,007	7,66	7,68
	2019-2020	166925	7,76	2,777	0,007	7,75	7,78
	Total	472805	7,69	2,805	0,004	7,68	7,70
<b>Los materiales utilizados y/o recomendados son útiles para cursar la asignatura (bibliografía, material en Campus Virtual, etc.)</b>	2017-2018	145715	7,70	2,541	0,007	7,69	7,72
	2018-2019	152395	7,78	2,519	0,006	7,76	7,79
	2019-2020	161474	7,86	2,531	0,006	7,85	7,88
	Total	459584	7,78	2,531	0,004	7,78	7,79
<b>El profesor resuelve las dudas y ayuda a los estudiantes cuando lo necesitan</b>	2017-2018	143211	7,29	2,747	0,007	7,28	7,30
	2018-2019	147296	7,41	2,678	0,007	7,40	7,42
	2019-2020	162895	8,35	2,447	0,006	8,34	8,36
	Total	453402	7,71	2,664	0,004	7,70	7,72
<b>El sistema de evaluación permite al estudiante reflejar los conocimientos y competencias adquiridas</b>	2017-2018	144811	8,43	2,213	0,006	8,42	8,44
	2018-2019	152161	8,50	2,162	0,006	8,49	8,51
	2019-2020	160409	7,51	2,702	0,007	7,50	7,52
	Total	457381	8,13	2,424	0,004	8,12	8,14
<b>El profesor cumple con el programa de la asignatura</b>	2017-2018	147706	8,24	2,440	0,006	8,23	8,25
	2018-2019	155837	8,31	2,412	0,006	8,30	8,32
	2019-2020	163213	8,58	2,171	0,005	8,57	8,59
	Total	466756	8,38	2,344	0,003	8,38	8,39



Tabla 3 continuación 2. Estadísticas de grupo de la encuesta de evaluación de la docencia para los cursos 2017-2018, 2018-2019 y 2019-2020

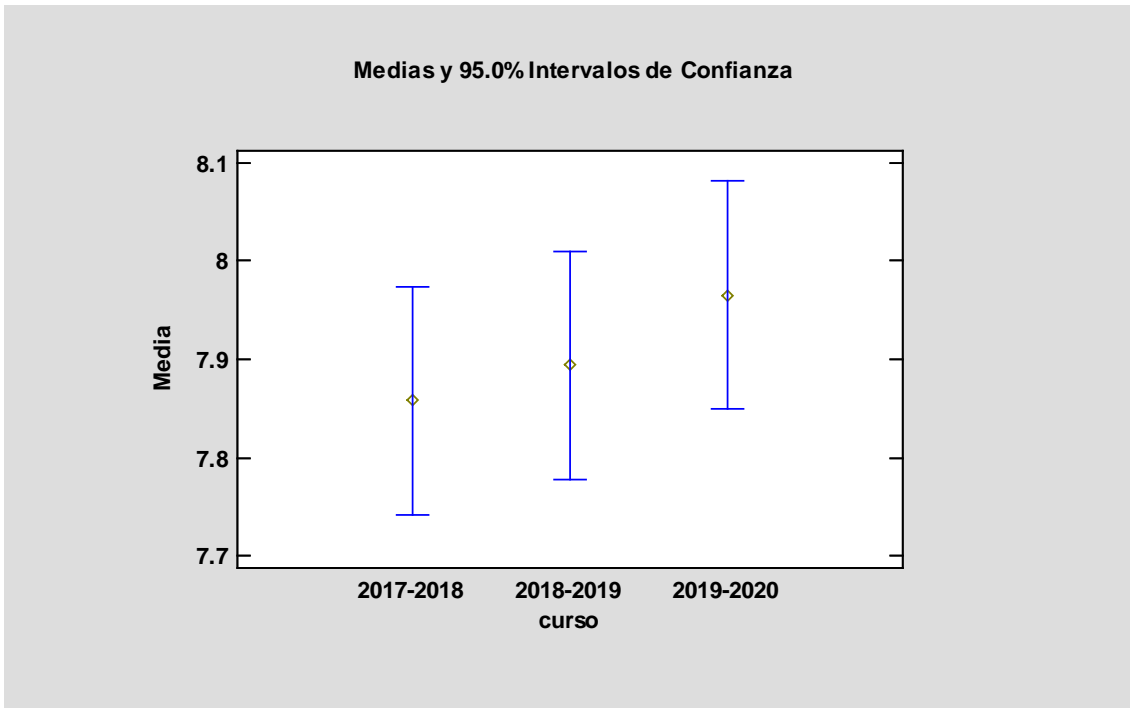
Pregunta	curso	Numero de respuestas	Media	Desviación estándar	Desviación estándar relativa, %	95% del intervalo de confianza para la media	
						Límite inferior	Límite superior
<b>El profesor se muestra accesible con los estudiantes</b>	2017-2018	147398	8,42	2,382	0,006	8,41	8,44
	2018-2019	154491	8,38	2,421	0,006	8,37	8,39
	2019-2020	162964	8,40	2,484	0,006	8,39	8,41
	Total	464853	8,40	2,431	0,004	8,40	8,41
<b>El profesor despierta mi interés por la asignatura</b>	2017-2018	149128	7,08	3,094	0,008	7,07	7,10
	2018-2019	157373	7,03	3,084	0,008	7,01	7,04
	2019-2020	167193	7,11	3,075	0,008	7,10	7,13
	Total	473694	7,08	3,084	0,004	7,07	7,08
<b>La labor docente de este profesor me ayuda a adquirir conocimientos y competencias</b>	2017-2018	148823	7,51	2,857	0,007	7,49	7,52
	2018-2019	155829	7,48	2,836	0,007	7,47	7,50
	2019-2020	164233	7,56	2,839	0,007	7,55	7,57
	Total	468885	7,52	2,844	0,004	7,51	7,53
<b>En mi opinión es un buen profesor</b>	2017-2018	149003	7,80	2,764	0,007	7,79	7,82
	2018-2019	157308	7,82	2,747	0,007	7,80	7,83
	2019-2020	167034	7,90	2,725	0,007	7,89	7,91
	Total	473345	7,84	2,745	0,004	7,83	7,85
<b>Estoy satisfecho con la labor docente del profesor</b>	2017-2018	148921	7,63	2,890	0,007	7,62	7,65
	2018-2019	155855	7,62	2,881	0,007	7,61	7,64
	2019-2020	164354	7,69	2,890	0,007	7,68	7,71
	Total	469130	7,65	2,887	0,004	7,64	7,66

Como se puede observar en la Tabla 3 los valores medios oscilan entre 7,03 y 8,58 con desviaciones estándar comprendidas entre 2,2 y 3.

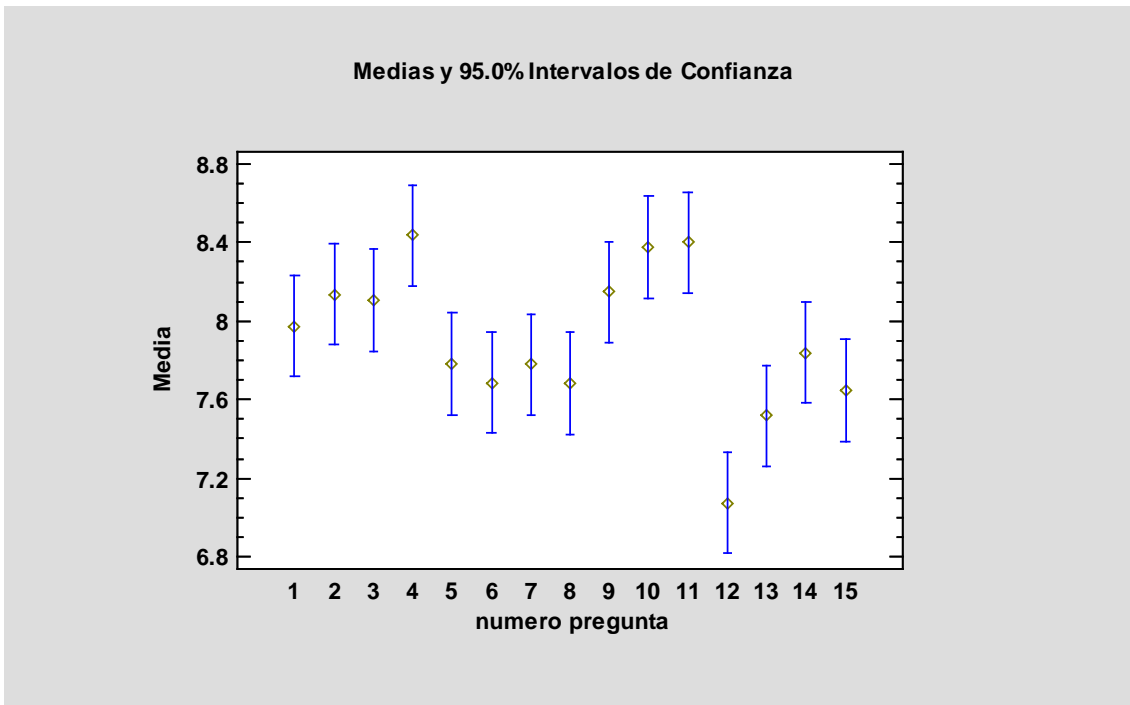
Previa comparación de los valores medios, se evaluó la homogeneidad de las varianzas utilizando la *prueba de Levene* con un nivel de confianza del 95%. Para contrastar los valores medios se ha utilizado la prueba *t de Student* a un nivel de confianza del 95%. La comparación de varianzas utilizando el estadístico *F de Snedecor* muestra valores inferiores a 0,05 durante el periodo 2017-2018 y en algunas preguntas en el periodo 2018-2019 también presentan valores inferiores a 0,05 lo que indica que las varianzas no son iguales (Anexo 4). Por lo que se refiere a la comparación de las medias entre los cursos 2017-2018 y 2018-2019 salvo las dos últimas preguntas (En mi opinión es un buen profesor y Estoy satisfecho con la labor docente del profesor) las diferencias entre las medias son estadísticamente significativas y los valores medios obtenidos en estos dos cursos para estas preguntas no son iguales. Mientras que para las dos últimas preguntas no podemos rechazar la hipótesis nula y por lo tanto en algún caso las medias pueden ser iguales, es decir los dos grupos son homogéneos, esta cuestión se corrobora fijándonos en el intervalo de confianza de estas dos preguntas ya que el intervalo contiene el valor 0 y por lo tanto en algún escenario la diferencia podría ser 0. Por lo que se refiere a la comparación entre los cursos 2018-2019 y 2019-2020 la significatividad del estadístico *t de Student* es en todos los casos inferior a 0,05, por lo que las diferencias de medias en todas las preguntas para la comparación de estos dos cursos son siempre significativas y podemos asumir que no hay igualdad entre las medias.

El análisis de la varianza, ANOVA, de los valores medios de los tres cursos mostró que no hay diferencias estadísticamente significativas entre los tres cursos gráfico 2, pero si se observa un aumento en los valores medios en cursos sucesivos. Lo que indica el análisis de la varianza es que hay diferencias estadísticamente significativas en las respuestas de los estudiantes a las diferentes preguntas del cuestionario (gráfico 3). En la que se puede observar que la calificación más baja durante los tres últimos cursos corresponde a la pregunta 12 “El profesor despierta mi interés por la asignatura” y la calificación media más alta corresponde a la pregunta 4 “El profesor es competente en la materia que explica”.

**Gráfico 2.-** Valor medio e intervalo de confianza para el valor medio de las respuestas a las encuestas de evaluación de la docencia para los cursos 2017-2018, 2018-2019 y 2019-2020



**Gráfico 3.-** Valores medios e intervalos de confianza para cada una de las respuestas a las encuestas de evaluación de la docencia para los cursos 2017-2018, 2018-2019 y 2019-2020



## 2.4. El trabajo de las Comisiones. Reclamaciones

La **Comisión de Calidad de la actividad docente del profesorado** se reunió con fecha 30 de octubre de 2020. En ella se revisó en profundidad el proceso de evaluación, se detectaron y valoraron algunos errores materiales en la aplicación del baremo de evaluación y se corrigieron los casos que la comisión estimó oportuno.

Se recibieron un total de 71 reclamaciones a los informes individuales de evaluación del Programa DOCENTIA-UCM, lo que representa un 4,9% sobre el total de los 1450 informes emitidos. Las alegaciones fueron estudiadas por la **Comisión de reclamaciones**, reunida el 19 de enero de 2021. La composición se hizo pública en la web del programa (<https://www.ucm.es//comision-de-reclamaciones-1>). Se modificaron 28 de los expedientes afectados, estimándose parcialmente las alegaciones presentadas y se desestimaron las reclamaciones de otros 43.

En cumplimiento de propuesta realizada por la Comisión de Calidad Docente de la Actividad Docente del Profesorado se ha realizado un **análisis doble ciego sobre el informe cualitativo** del profesorado. Del total de los expedientes 46 han sido evaluados por dos de los evaluadores. Se ha detectado que en el 63% de los casos ha habido discrepancias, solo en siete de los casos evaluados la discrepancia estuvo en el entorno de 4 a 5 puntos. Las discrepancias más relevantes se han observado en el apartado “aspectos a mejorar en la docencia” pero sobre todo en el apartado de méritos por la subjetividad existente tanto en el momento de reflejarlos por el docente, como a la hora de evaluarlos por el evaluador.

Con el fin de mejorar en este aspecto se ha modificado la rúbrica y la convocatoria para el curso 2020-2021 para aclarar las fechas y se indica que; “Las fechas de referencia para la valoración de los méritos estarán comprendidas entre el 1 de enero de 2015 y el 31 de diciembre de 2020”.

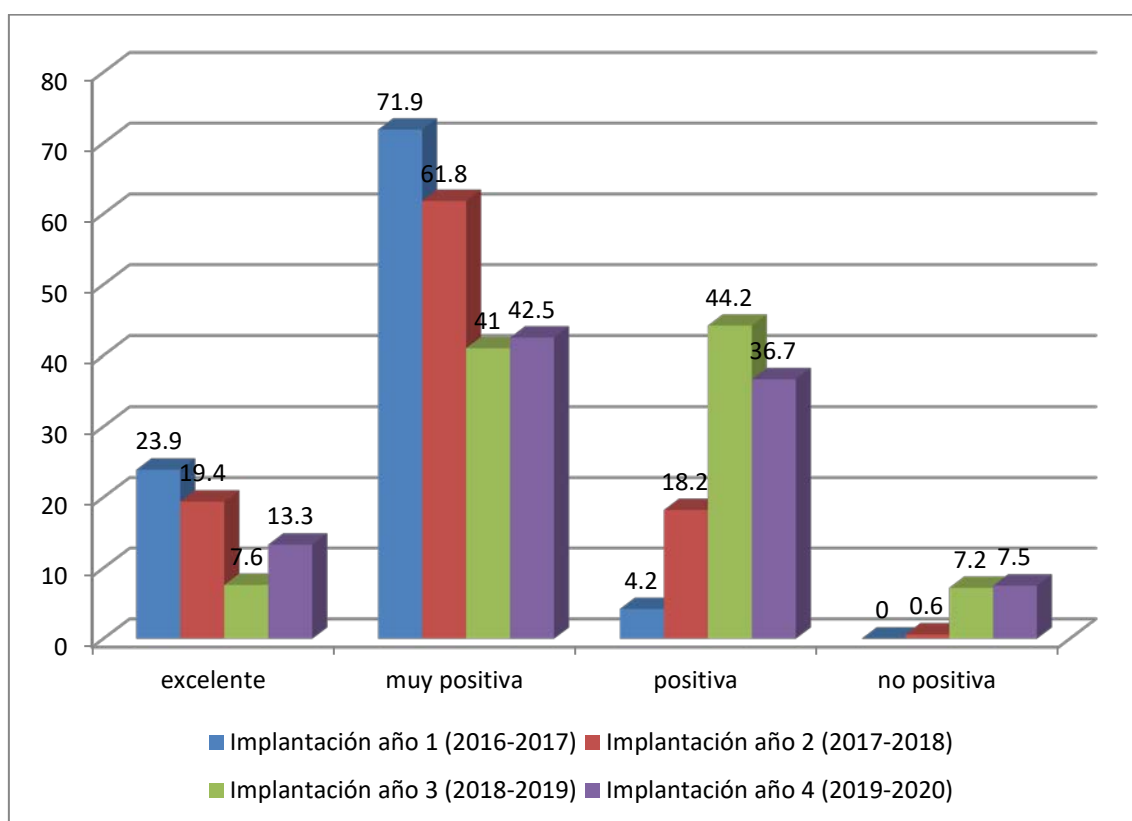
En el Seminario de formación para los evaluadores también se ha informado convenientemente de este y otros aspectos relacionados con los méritos docentes de los profesores a evaluar.

## 3. Resultados de la evaluación y decisiones asociadas

En este epígrafe se informa de los resultados del programa DOCENTIA-UCM en el curso 2019-20, cuarto curso de implantación, comparando y analizándolos también con respecto a los tres años anteriores de implantación (cursos 2016-2017, 2017-2018 y 2018-2019). La **distribución global de la evaluación trienal** obtenida tras

el proceso de integración y yuxtaposición de las evaluaciones anuales<sup>4</sup> se pueden ver en el gráfico 4.

*Gráfico 4. Resultados globales, expresados en porcentaje, de la evaluación trienal en los cursos 2019-2020 (N=1450), 2018-2019 (N=1159), 2017-2018 (N=1115) y 2016-2017 (N=666)*



Como ocurriera en el curso anterior, los resultados obtenidos por el profesorado en el curso 2019-20 del programa Docentia-UCM pueden valorarse positivamente.

Además, como cabía esperar (al aumentar el tamaño de la muestra y su heterogeneidad e ir perdiendo peso las evaluaciones previas) **el modelo ha resultado ser más discriminativo tanto en el tercer como en el cuarto año de implantación**. Esta mayor discriminación se expresa especialmente en una reducción sustancial de casos en la categoría “muy positiva”, que pasan a ubicarse en la categoría “positiva”. La categoría excelente desciende y es del orden de las evaluaciones no positivas. Como puede verse en la gráfica 1 esta mayor capacidad de discriminación se registra en una amplia variedad de centros complutenses con

<sup>4</sup> Las consideraciones operativas sobre la obtención de la puntuación final en la evaluación trienal se publican junto con la convocatoria y pueden verse en: <https://www.ucm.es/programadocentia>

pocas excepciones (Ciencias Geológicas, Enfermería, Fisioterapia y Podología o Farmacia).

Habrà que seguir analizando esta tendencia al ir desapareciendo el procedimiento de yuxtaposición empleado para la obtención de la evaluación final trienal (que considera resultados del modelo anterior ya en extinción, con una discreta capacidad de discriminación).

Durante estos dos últimos cursos se ha realizado un **estudio del perfil de los profesores que han obtenido una calificación excelente** teniendo en cuenta los datos aportados para la valoración de sus méritos, para ello se ha escogido una muestra al azar de profesores con calificación excelente teniendo en cuenta la proporción de profesores excelentes de cada área de conocimiento. En la gráfica 5 puede observarse un resumen de los resultados obtenidos. Si comparamos con los resultados del curso anterior, se siguen manteniendo porcentajes muy elevados de *participación en proyectos de innovación educativa* por parte de los profesores con calificación de excelente. Ha aumentado considerablemente la participación en actividades de formación durante el curso 2019-2020, hay que seguir evaluando esta tendencia ya que algunas de estas actividades parecen ligadas a la formación que ha sido necesaria para realizar actividades formativas en línea. También puede observarse que ha aumentado la *participación en congresos de carácter docente*, un 94% de los profesores calificados de excelentes comunican sus resultados en congresos y un 83 % han publicado sus experiencias en publicaciones de carácter docente.

Con el fin de estudiar el proceso en estos cuatro últimos cursos se ha realizado un estudio por centros que se muestra en el gráfico 6, si se compara con el informe del curso 2018-2019 puede observarse que también ha aumentado la capacidad de discriminación del modelo en la mayoría de las Facultades.

Finalmente, en el gráfico 7 puede verse la distribución de puntuaciones en la evaluación del curso 2019-2020 por figura docente. También aquí observamos en las categorías con mayor peso muestral la mayor capacidad discriminativa del modelo. En el Anexo II puede verse la distribución totalizada por resultado de evaluación obtenido.

Gráfico 5 Perfil profesores excelentes en el modelo DOCENTIA-UCM para los periodos 2018-2019 y 2019-2020. a) Proyectos de Innovación Educativa b) Asistencia a cursos de formación c) Participación en congresos d) Publicaciones docentes

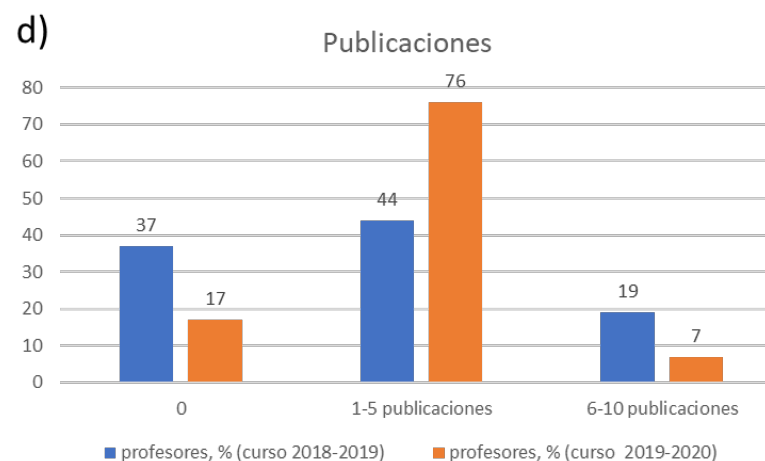
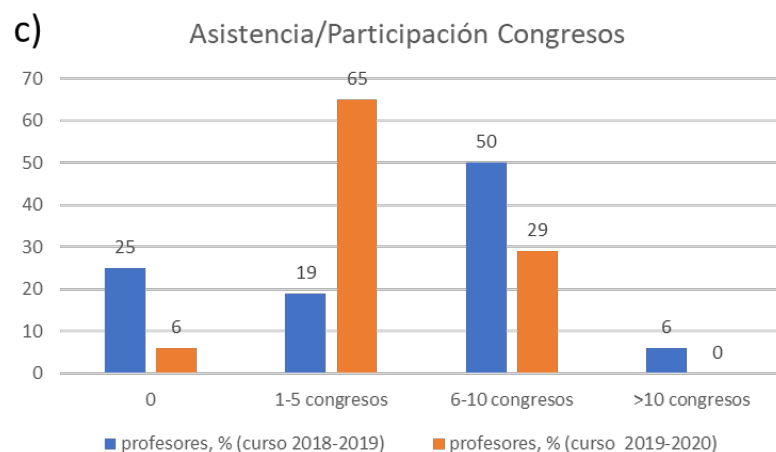
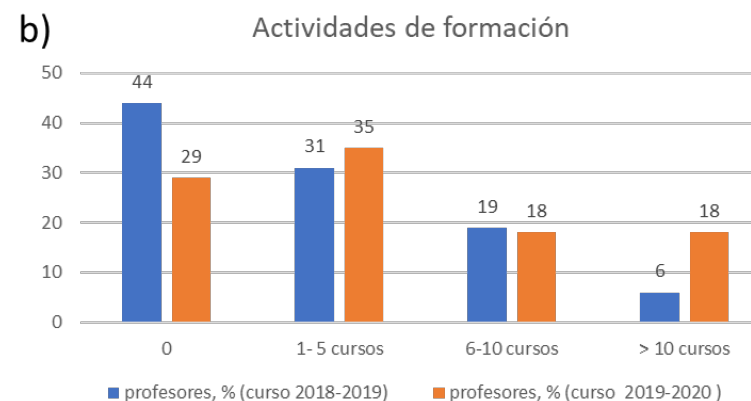
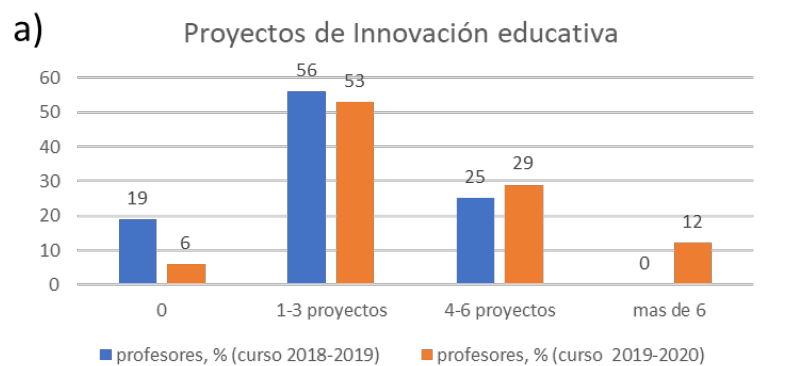


Gráfico 6 Distribución de resultados de la evaluación en el nuevo modelo DOCENTIA-UCM para los periodos trienales (2016-2017, 2017-2018, 2018-2019 y 2019-2020) por centros

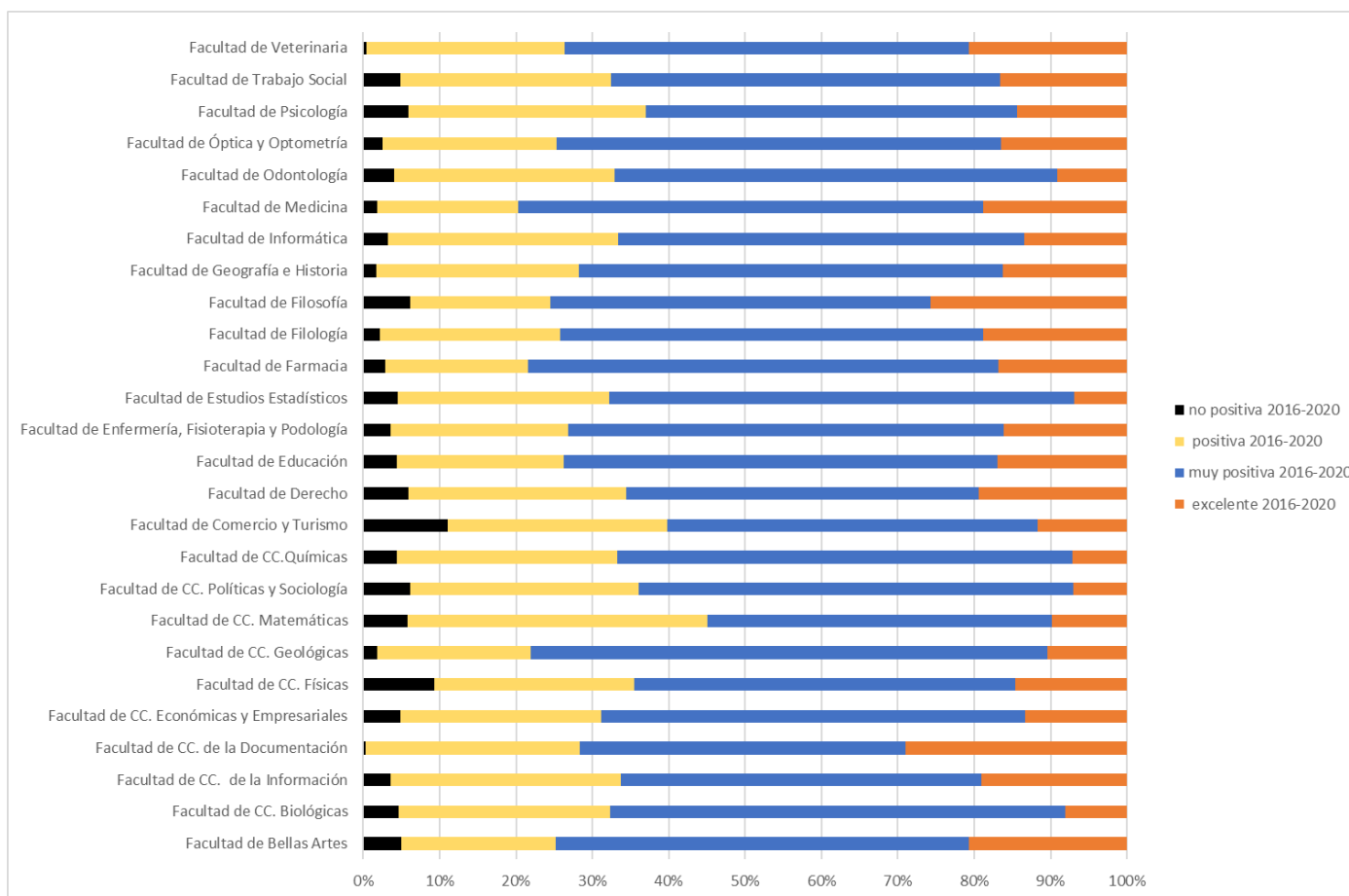
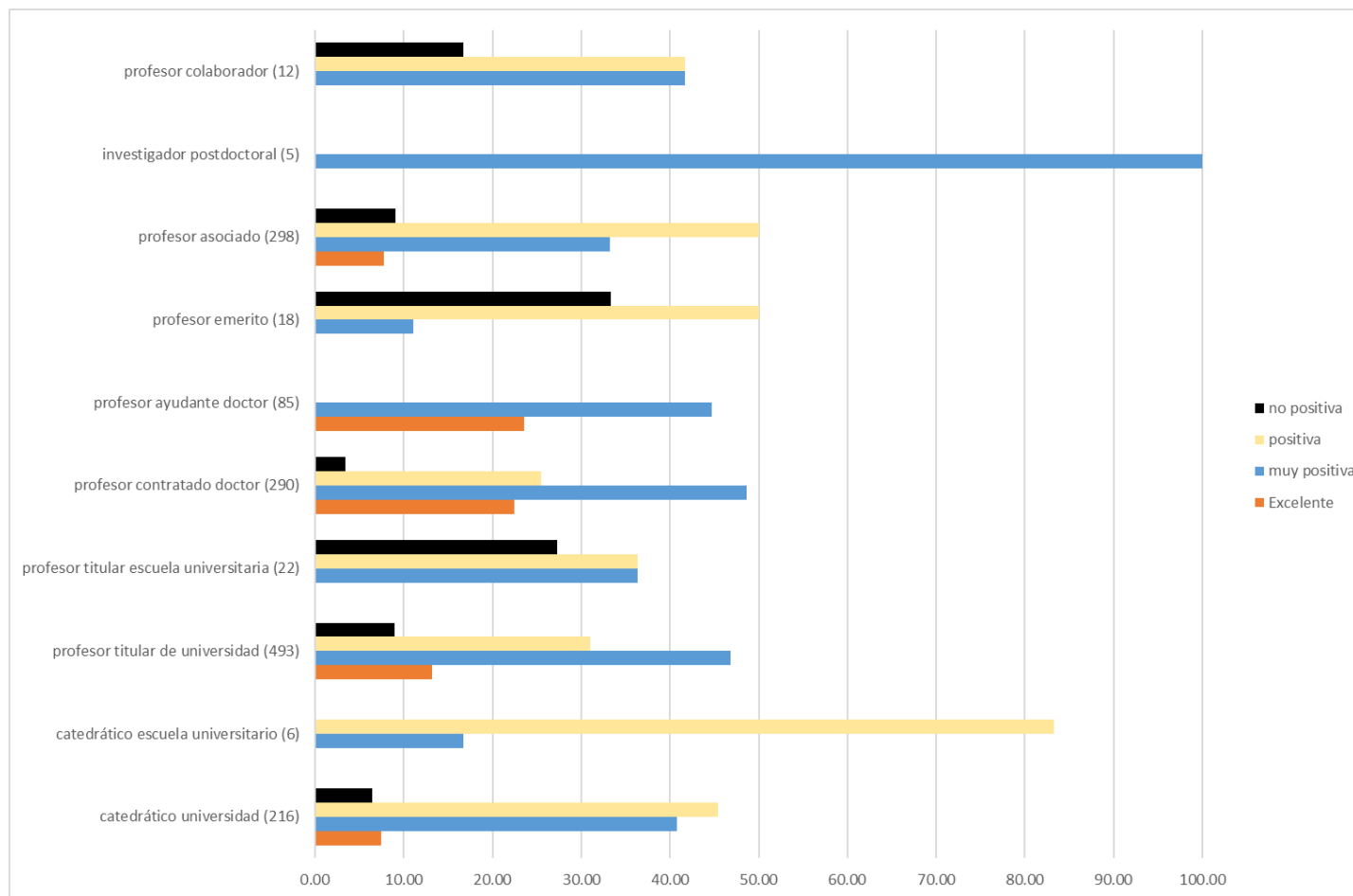




Gráfico 7. Distribución de resultados de la evaluación, expresados en porcentaje, en el modelo DOCENTIA-UCM para el periodo (2019-2020) por figura docente



Como conclusión a este apartado, hay que señalar que una vez resueltas las alegaciones presentadas por el profesorado se llevaron a cabo las siguientes **acciones de mejora:**

- a) Se pusieron los correspondientes informes y certificados de resultados a disposición de los interesados.
- b) Se comunicó, además, personalmente a los 109 profesores con evaluación no positiva que debían volver a evaluarse en el curso 2020-2021.
- c) Se comunicó a los 173 profesores con evaluación negativa que debían evaluarse durante el curso 2020-2021.
- d) Se comunicó tanto a los profesores con evaluación no positiva como negativa la posibilidad de realizar cursos de formación como “LA AUTOEVALUACIÓN EN EL PROGRAMA DOCENTIA: ANÁLISIS DE FORTALEZAS Y DEBILIDADES” desarrollados por el Vicerrectorado de Calidad con la colaboración de profesores con valoración de excelente.
- e) Se enviaron a los decanatos los informes de resultados obtenidos por el profesorado en cada Facultad; desde allí se dio traslado a las direcciones departamentales correspondientes (los listados nominales de resultados se agrupan por Departamentos con este fin).
- f) Dadas las restricciones impuestas por las autoridades sanitarias con respecto a la celebración de actos multitudinarios no se ha celebrado en el Paraninfo histórico el acto de reconocimiento a la Docencia Excelente, que se celebrará cuando las medidas sanitarias contra el Covid-19 lo permitan.
- g) Se ha diseñado un diploma para los 165 profesores que han obtenido un sexenio excelente, teniendo en cuenta lo establecido por el modelo Docentia-UCM, 61 de los profesores tienen dos evaluaciones trienales excelentes y 104 tienen una evaluación trienal excelente y otra positiva o muy positiva.
- h) Se ha diseñado un diploma para los 484 profesores que han obtenido evaluación excelente, muy positiva o positiva durante dos trienios para acreditar que han obtenido un sexenio docente atendiendo a los criterios del programa Docentia-UCM
- i) Se ha iniciado el proceso administrativo para la concesión del Premio Docentia a los profesores con un sexenio excelente.

## 4. Satisfacción y percepciones de los agentes implicados

Al término del cuarto curso de implantación se llevó a cabo el mismo proceso de **metaevaluación** desarrollado en los cursos anteriores, con el fin de **identificar puntos fuertes y débiles** a la luz de las percepciones y opiniones de los principales agentes involucrados y valorar la evolución de la implantación del programa DOCENTIA-UCM.

### 4.1. Profesorado participante

El cuestionario de valoración del programa fue contestado por 250 profesores, que representan el 17,2% de los participantes, un porcentaje menor que en el curso anterior y cuyas causas pueden estar relacionadas con la mayor carga de trabajo que ha representado la docencia en el curso 2019-2020. Los resultados generales pueden verse en el gráfico 8 (más detalles en el Anexo V)

La **valoración general del programa** DOCENTIA-UCM y de sus distintos componentes por parte del profesorado participante en el cuarto curso de implantación es satisfactoria, aunque inferior a las de los dos primeros años de implantación. La satisfacción global obtiene una calificación ( $\bar{X} = 6,07$ ;  $s=3,04$ ), prácticamente del mismo orden al curso previo. Los valores más destacados están relacionados con la difusión, la información y la claridad de los procedimientos, valorados en un intervalo comprendido entre 7,91-7,59. Por lo que se refiere a las consecuencias derivadas de la evaluación, el hecho de que los directores de departamento y decanos conozcan los resultados que obtienen también destaca con valoraciones muy positivas entre 7,54 y 7,4. Los aspectos con mayor margen para la mejora son los relativos al cuestionario del alumno (con un valor medio de 5,52 y una desviación estándar de 2,82) y la representatividad de la actividad docente evaluable (con un valor medio de 5,87 y una desviación estándar de 3,08).

## 4.2. Evaluadores pares

Se aplicó el **cuestionario de metaevaluación** empleado en los dos cursos anteriores a los evaluadores-pares que participaron en este cuarto año de implantación <sup>5</sup>. Los resultados medios obtenidos de los 22 evaluadores que completaron la encuesta (44% del total) pueden verse en el gráfico 9 (más detalles en Anexo VI). Las valoraciones son muy positivas y en la misma línea de las ya obtenidas en cursos anteriores, destacando la alta satisfacción global con su participación en el programa ( $\bar{X} = 9,45$ ;  $s=0,60$ ).

---

<sup>5</sup> El equipo de evaluadores en el curso 2019-20 estuvo constituido por 50 profesores con evaluación excelente en el modelo DOCENTIA-UCM. Su relación nominal y su adscripción a los distintos centros complutenses fue hecha pública en la página web del programa (<https://www.ucm.es/programadocentia>). Dadas las medidas sanitarias impuestas por la pandemia la formación de los evaluadores y todas las dudas y consultas se gestionaron a través de un Seminario en el Campus Virtual al que tienen acceso todo el personal del Vicerrectorado de Calidad relacionado con el programa Docentia y todos los evaluadores.

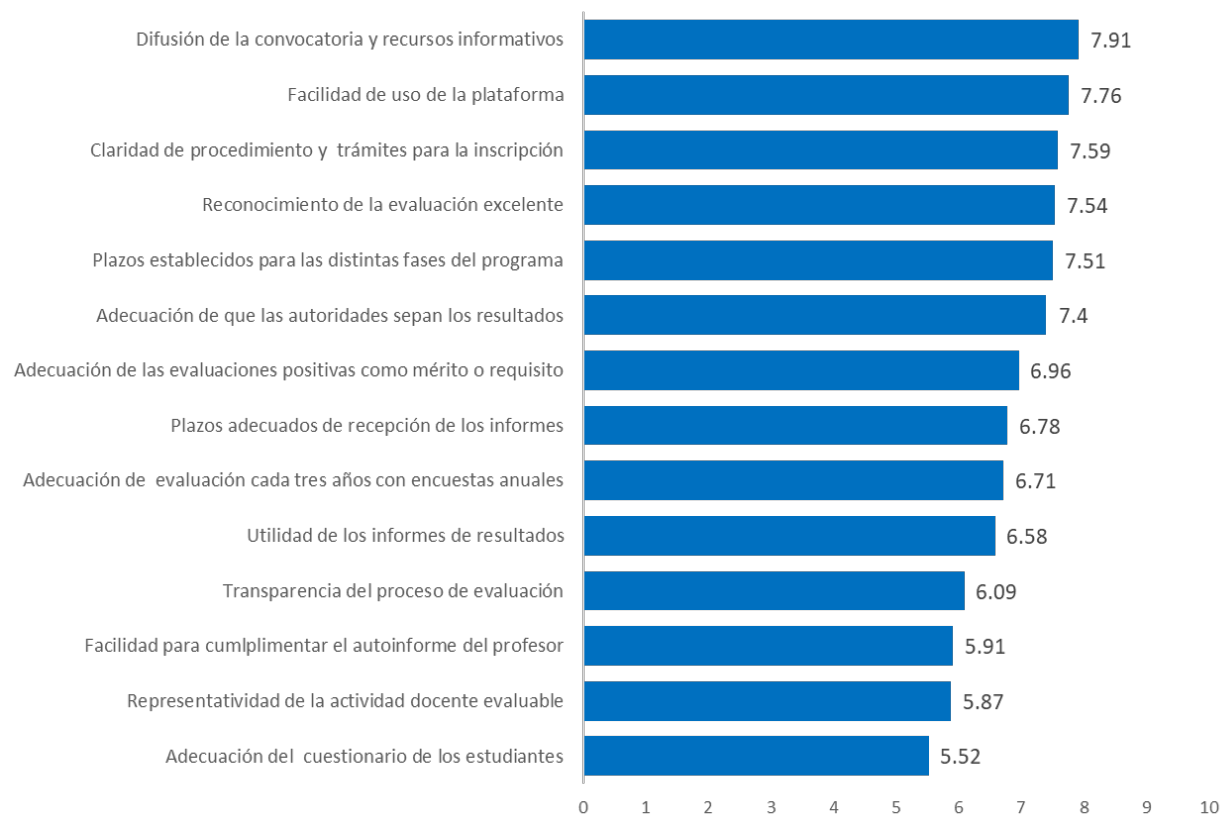
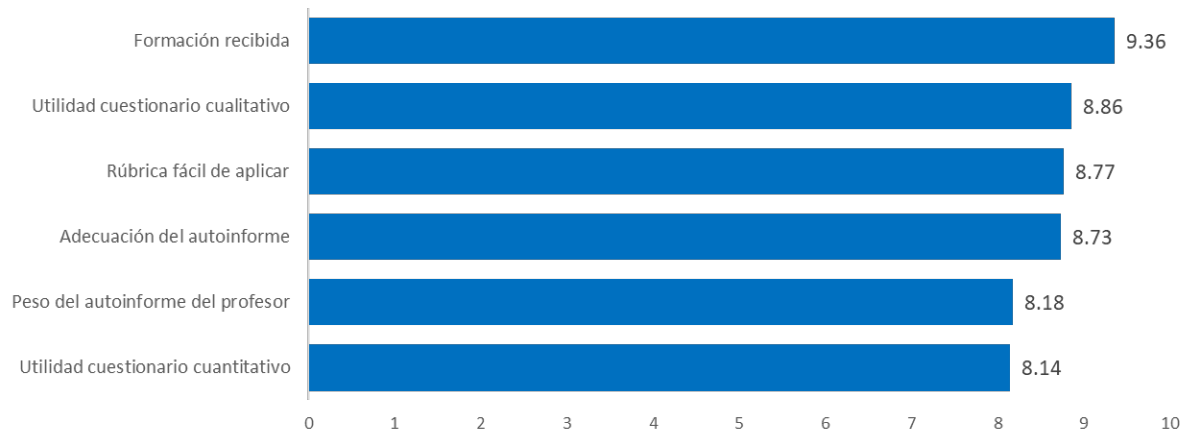
*Gráfico 8 Valoración media del programa DOCENTIA-UCM 2019-20 por parte del profesorado participante (N=250)*

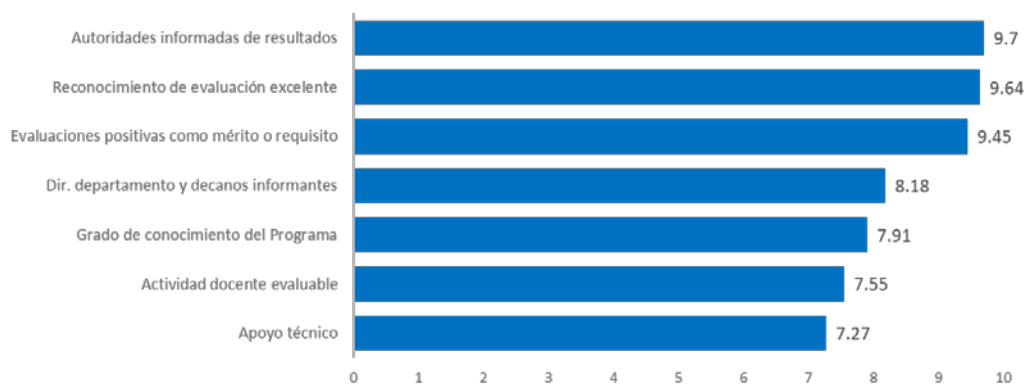
Gráfico 9. Valoración media del programa DOCENTIA-UCM 2019-2020 por parte de los evaluadores pares



### 4.3. Equipos decanales

En este cuarto curso de implantación 11 equipos decanales respondieron la encuesta también aplicada en los tres cursos anteriores. Los resultados medios pueden verse en el gráfico 10 (más detalles en Anexo VII).

Gráfico 10. Valoración del programa DOCENTIA-UCM 2019-2020 por parte de los equipos decanales



La satisfacción global con el programa ha mejorado ( $\bar{X} = 7,55$ ;  $s=2,51$ ) y se mantiene la valoración percibida sobre el apoyo técnico.

## 5. Valoración del cuarto año de implantación

El balance de este cuarto año de implantación puede considerarse positivo si se tienen en cuenta los siguientes aspectos:

- a) Se ha ampliado notablemente la cobertura que fue de 666 profesores el primer año, de 1115 en el segundo, de 1159 en el tercero y de 1450 en el cuarto, lo que supone que más del 72% del profesorado ha sido evaluado conforme al nuevo modelo una o dos veces.
- b) El modelo ha demostrado un funcionamiento operativo adecuado y una capacidad de discriminación que se mantiene con respecto al curso pasado.
- c) Se ha evaluado el perfil de los profesores con calificación excelente, así como el área de conocimiento y la categoría docente.
- d) Los agentes implicados en la implantación del modelo de evaluación ya sean profesores, evaluadores o equipos decanales, hacen valoraciones positivas o muy positivas del modelo y su metodología de implantación.
- e) La tasa de participación de los estudiantes en las encuestas ha aumentado considerablemente con respecto al curso anterior, ya que se han valorado hasta 2,3 veces más actividades que en el curso 2018-2019, a pesar de que el número de estudiantes que han participado en las encuestas es de un 12,7% menor. Este aumento puede deberse al aumento de actividades susceptibles de valoración por los estudiantes, a la difusión del programa, y los incentivos a la participación.
- f) Se ha realizado una evaluación estadística de las encuestas de los estudiantes durante el trienio objeto de estudio y no se han detectado inconsistencias en los valores medios y en las desviaciones estándar en los tres cursos evaluados.

Conviene hacer notar el **aumento de la participación del profesorado complutense en el Plan Anual de Encuestas** (Tabla 1) lo que garantiza su incorporación al programa.

## 6. Acciones resultantes de las recomendaciones del III Informe de implantación y seguimiento del Programa.

Para terminar, informaremos de las modificaciones y ajustes en el programa realizados desde la emisión del tercer informe de implantación y seguimiento de DOCENTIA-UCM.

En relación con las actuaciones de mejora además de considerar como docencia evaluable toda aquella que tenga una docencia mínima de 1,5 créditos se ha establecido un procedimiento, que ya se utilizó el curso pasado, que garantice que

todos los estudiantes que cursan una actividad puedan evaluarla independientemente del carácter de dicha actividad, lo que ha permitido que los profesores puedan someter a evaluación más actividades y que los estudiantes puedan evaluarlas. Esto es de especial importancia en ciencias experimentales en general y en Ciencias de la Salud en particular.

## CUMPLIMIENTO DE LOS REQUERIMIENTOS DEL PROGRAMA DOCENTIA

*“Se echa en falta información sobre la implantación del Plan de formación del profesorado previsto en el modelo DOCENTIA-UCM”*

**Durante el curso 2020-2021 desde el Centro de Formación Permanente de la UCM (<http://cfp.ucm.es/formacionprofesorado/>) se llevó a cabo un curso de formación con dos ediciones, desarrollado por el Vicerrectorado de Calidad que ha contado con la participación de profesores de diversas áreas de conocimiento con calificación de excelente denominado “LA AUTOEVALUACIÓN EN EL PROGRAMA DOCENTIA: ANÁLISIS DE FORTALEZAS Y DEBILIDADES” y cuyos contenidos estuvieron disponibles en el Campus Virtual para los más de 150 profesores que participaron en cada una de las ediciones.**

Además de este curso, el Centro de Formación Permanente de la UCM ha ofrecido diversos cursos y seminarios encaminados a la mejora de las habilidades docentes.

Este curso, en sus dos ediciones, ha tenido plazas reservadas para profesores que han obtenido una calificación *no positiva o negativa* en el Programa Docentia-UCM.

Por otra parte, desde la Unidad de Formación Permanente se han diseñado diversos cursos orientados a la docencia, investigación y al emprendimiento con el fin de aumentar la formación de los profesores de la UCM a lo largo de su vida académica (<https://cfp.ucm.es/formacionprofesorado/>)

## RECOMENDACIONES

**R2.** *El modelo especifica que “los informes de los responsables académicos (Departamento y Decanato) capturarán la información sobre la participación y colaboración en las actividades de planificación y coordinación docente que son indicadores de la contribución del profesor al normal funcionamiento de la actividad docente (pag.16)”. En ese sentido, resulta insuficiente la importancia concedida a los responsables académicos en el proceso de evaluación que queda reducida a un 3%. Se recomienda que en el proceso de implantación del modelo se reflexione sobre la posibilidad de incrementar la ponderación atribuida al informe de los responsables académicos.*

*En el Informe de implantación y seguimiento se indica que «desde el Vicerrectorado se sigue evaluando la posibilidad de dotar a las facultades de herramientas para que la valoración aportada desde los centros sea uniforme*



*y consistente con las actividades desarrolladas en los mismos». No se considera atendida la recomendación y se queda a la espera de la decisión que adopte la UCM.*

En la convocatoria 2018-2019 y en la 2019-2020 en el proceso de evaluación los responsables académicos contribuyen en un 4% a la evaluación global del profesorado (<https://www.ucm.es//convocatorias-antiores-1>), aunque pueda considerarse que este incremento no es muy elevado, un aumento mayor debería pasar por una redefinición de los aspectos que evalúan las autoridades académicas.

Los aspectos que controlan las autoridades académicas (departamentos y centros) se centran en si se cumple con los plazos de entrega de actas y si se asiste a las diversas reuniones que desde el centro o los departamentos están relacionadas con la organización académica. Durante el curso 2020-2021 se ha informado a los departamentos de la docencia que han seleccionado los profesores que se han sometido a evaluación y de la docencia que han impartido durante el curso 2020-21 y los dos anteriores sometidos a evaluación, con el fin de ayudarles en la elaboración del informe sobre cada profesor.

Por otra parte, un estudio de los profesores evaluados con el programa Docentia UCM muestra:

- Que el 95,8% de los profesores cumplen con los plazos previstos para la organización y planificación docente, que el 2,2% de los profesores cumple parcialmente y que no cumplen el 2% del profesorado.
- En cuanto a la asistencia a reuniones, el 98,56% asisten habitualmente, el 1,3% lo hacen parcialmente y el 0,14% no asisten habitualmente.
- Por lo que se refiere a la entrega de actas lo hacen a tiempo el 99% del profesorado y solo el 1% no entrega las actas a tiempo.

Estos estudios preliminares demuestran la necesidad de abordar nuevos aspectos que permitan discriminar la actuación del profesorado antes de aumentar aún más la ponderación atribuida a los responsables académicos.

**R3.** *Se recuerda que se recomienda revisar el estándar que establece que, entre los descriptores del apartado "resultados" de la tabla de dimensiones, se valore que la tasa de suspensos de los estudiantes sea inferior al 85% en la convocatoria ordinaria. Como la valoración de la tasa de éxito o de rendimiento debería realizarse en correspondencia al menos con las previstas para las titulaciones impartidas por la UCM en las memorias de verificación, teniendo en cuenta las diferencias que pueden apreciarse en las diferentes áreas de conocimiento, se recomienda utilizar un intervalo para la valoración.*

*En el Informe de implantación y seguimiento se indica que «con fines de homogeneidad se sigue considerando que la tasa de suspensos inferior al 85% puede ser un criterio válido ya que la valoración de la tasa de éxito o*

*rendimiento puede tener un intervalo diferente en función de los estudios de grado o máster».*

*No se considera atendida la recomendación, pero se comprende la posición de la UCM.*

Aunque durante la convocatoria 2020-2021 se ha mantenido el mismo criterio, este punto se estudiará en la próxima Comisión de Calidad de la actividad docente del profesorado.

**R4.** *En la fundamentación del modelo se concede gran importancia a la innovación docente que, sin embargo, merece una valoración de solo un 2% en el baremo. Se recomienda, por tanto, incrementar el peso que se concede al conjunto de proyectos de innovación docente, formación docente, asistencia a congresos, jornadas, etc. y publicaciones docentes.*

*No se considera atendida la recomendación, pero se comprende la posición de la UCM.*

Atendiendo a la sugerencia de la Fundación se ha realizado una simulación aumentando la calificación de la participación en proyectos a 3 puntos y para no cambiar los porcentajes del modelo de evaluación se ha modificado el máximo de la evaluación de aspectos destacables de 7 puntos a 6.

El estudio se ha realizado sobre un 5% de los profesores que se han evaluado manteniendo la proporción de los profesores en cada una de las categorías. La simulación muestra que ninguno de ellos cambia a una nueva escala

**Profesores con calificación excelente**, el 88,9% de los profesores mantienen la misma puntuación que con el baremo anterior y un 11,1% disminuyen hasta 0,5 puntos.

**Profesores con calificación muy positiva**, el 38,7% mantienen la misma calificación, el 32,3% bajan entre 0,5 y 1 punto y el 29% aumentan su calificación entre 0,5 y 1 punto.

**Profesores con calificación positiva**, el 37% mantienen la misma calificación, el 14,8% disminuyen entre 0,5 y 1 punto y el 48,2% suben su calificación entre 0,5 y 1 punto.

**Profesores con calificación no positiva**, en este grupo el 66,7% del profesorado mantiene su calificación y el 33,3% sube entre 0,5 y 1 puntos.

Si consideramos los **datos globales** el 46,6% de los profesores mantienen su calificación, el 32,9% la aumenta entre 0,5 y 1 punto y el 20,5% la disminuyen entre 0,5 y 1 punto. Al desagregar por tramos se observa que se mejoran más los expedientes positivos y no positivos y esto puede redundar en la pérdida de

discriminación del modelo. Desde el Vicerrectorado de Calidad se realizó un reajuste del modelo que permitiera una mayor discriminación entre las diferentes calificaciones.

**R5.** *Se recomienda establecer un procedimiento para comprobar que las propuestas de mejora planteadas por los profesores evaluados favorablemente en el autoinforme son llevadas a cabo. El artículo 10 del Reglamento de funcionamiento de la Comisión de Calidad de la Actividad Docente únicamente hace referencia a los profesores con evaluación no positiva en dos convocatorias sucesivas.*

*No se considera atendida la recomendación, pero se comprende la posición de la UCM*

En los informes III y IV DE IMPLANTACIÓN Y SEGUIMIENTO FM+D DOCENTIA UCM se han incluido estudios sobre los méritos docentes y las prácticas de innovación de los profesores excelentes con el fin de fomentar la cultura de calidad atendiendo a sus prácticas docentes. Estos informes son públicos y se encuentran disponibles en la página web (<https://www.ucm.es//seguimiento-del-nuevo-modelo-docentia-ucm>) a disposición de todos aquellos que quieran conocer el perfil de los profesores con las mejores calificaciones.

Con respecto a la recomendación de hacer un seguimiento de las propuestas de mejora de todos los profesores el Vicerrectorado no dispone de medios para evaluar las mejoras propuestas por los 1450 profesores evaluados en el curso 2019-2020. Aunque, desde este Vicerrectorado sí que se hace un seguimiento especial de los profesores con evaluación no positiva y se les indicado la conveniencia de realizar actividades de formación.

**R10.** *La ausencia de un modelo de excelencia docente y desarrollo profesional no permite disponer de un elemento de contraste con las prácticas docentes actuales y establecer un horizonte de mejora. Se recomienda llevar a cabo, a nivel de área de conocimiento o centro, una recopilación y sistematización de buenas prácticas docentes a partir de los autoinformes presentados por los docentes. Dicha recopilación tendrá que estar ordenada en función de las habilidades requeridas en las diferentes etapas de la carrera docente.*

*En el Informe de implantación y seguimiento se recoge que «el curso 2019-2020 será el primero en el que podemos ver los primeros docentes con dos evaluaciones positivas y/o excelentes. Esta situación activará el proceso valoración de estos méritos obteniendo un premio económico además del reconocimiento».*

*No se considera atendida la recomendación hasta no conocer dichos resultados.*

En el IV Informe de implantación y seguimiento FM+D Docentia-UCM se recogen los primeros docentes con dos evaluaciones positivas y/o excelentes y se indican los

profesores con mayores calificaciones en cada una de las etapas de la carrera docente. La evaluación positiva de un trienio Docentia-UCM ha contribuido a la estabilización y promoción de profesores en la UCM (<https://www.ucm.es/plan-actuaciones-profesorado-2020-23>).

El estudio realizado sobre los profesores con doble calificación de excelente en los dos trienios indica que los profesores con mejores valoraciones se encuentran en los colectivos profesor contratado doctor y profesor titular de universidad. Puesto que los 666 profesores que se evaluaron en el primer trienio lo hicieron por invitación, será necesario revisar estos resultados el próximo curso para confirmar el estudio, otro tanto sucede con la adscripción por área de conocimiento.

La Universidad está estudiando procedimientos administrativos para incentivar económicamente la excelencia de su profesorado con el denominado Premio Docentia.

La Unidad de Formación permanente está diseñando planes de formación de los profesores en cada una de las etapas de la carrera docente (<https://cfp.ucm.es/formacionprofesorado/>).

**R11.** *Se recuerda que un modelo obligatorio orientado a la mejora de la docencia, debería garantizar que ésta se evalúa en su totalidad. En este sentido, se recomienda incentivar al profesorado para que someta a evaluación la totalidad de su encargo docente.*

*No se considera atendida la recomendación, aunque se valora el esfuerzo que está realizando la UCM.*

Como puede observarse en la evolución del modelo se han ido modificando en las convocatorias el número de créditos de las actividades evaluables <https://www.ucm.es//convocatorias-antteriores-1> que han pasado de 2 en la convocatoria 2016-2017 a 1,5 en las convocatorias 2017 a 2020 y que es de 1,2 créditos en la convocatoria 2020-2021 <https://www.ucm.es//convocatoria-2020-21>. Aunque sería deseable evaluar todas las actividades docentes hay varias circunstancias que hacen que esto no sea posible:

- Actividades con número reducido de estudiantes, menos de 5 alumnos
- Actividades que se desarrollan fuera del periodo de encuestas de los estudiantes que suelen coincidir con algunos seminarios y/o prácticas que se realizan al final del periodo docente
- Actividades de coordinación y puesta a punto de nuevas actividades docentes

## 7. Datos de avance sobre la implantación del modelo en el curso 2020-2021

En el presente curso 2020-2021 se acomete el quinto año de implantación del nuevo modelo DOCENTIA-UCM, en el que el objetivo institucional de cobertura es que a su término la totalidad del profesorado complutense haya recibido una evaluación trienal<sup>6</sup>.

Durante este curso y a petición de los representantes de estudiantes en la Comisión de Calidad de la Actividad Docente del Profesorado se ha incluido en el cuestionario de los estudiantes un apartado en el que se indica “*Si deseas hacer constar alguna observación personal sobre la docencia evaluada puedes hacerlo aquí*” para que los estudiantes puedan hacer comentarios específicos sobre la actividad evaluada.

Durante el curso 2020-2021 no existirá la posibilidad de realizar una evaluación utilizando el programa Docentia en extinción y se informará desde el Vicerrectorado de Calidad al profesorado complutense de las condiciones y plazos en que se desarrollará el programa. Los criterios de inclusión para el curso 2020-2021 los siguientes:

1. Haber participado en el Plan Anual de Encuestas en los dos cursos inmediatamente anteriores (2018-2019 y 2019-2020) teniendo resultados de al menos una encuesta válida sobre su actividad docente en cada uno de los dos cursos.
2. Haber participado en el programa Docentia en extinción en los dos cursos inmediatamente anteriores (2018-2019 y 2019-2020), obteniendo un informe final al completar todo el proceso.
3. Haber participado en el programa Docentia en extinción en el curso 2018-2019, obteniendo un informe final al completar todo el proceso; y en el Plan Anual de Encuestas en el curso 2019-2020, teniendo resultados de al menos una encuesta válida sobre su actividad docente.
4. Haber participado en el Plan Anual de Encuestas en el curso 2018-2019 (teniendo resultados de al menos una encuesta válida sobre su actividad docente) y en el Programa Docentia en extinción en el curso 2019-2020 (obteniendo un informe final al completar todo el proceso).
5. Aquellos profesores que en los cursos 2018-2019 o 2019-2020 hubieran estado exentos de su participación en Docentia, no hubieran participado en el programa o tuvieran PAE no válido, la evaluación se completará con los resultados de las encuestas del curso académico 2016-2017 o 2017-18, si las tuvieran.
6. Los profesores que como resultado del proceso de evaluación hayan obtenido en el curso 2019-2020 una evaluación “no positiva” deberán someter su actividad

---

<sup>6</sup> En los cuatro primeros años de implantación, como ya se ha expuesto, se ha evaluado al 72% del profesorado.

docente a evaluación en el curso 2020-2021. Si en el curso académico siguiente, obtiene una evaluación positiva, el profesor continúa su proceso de evaluación del tramo, realizando la siguiente evaluación tres años más tarde. Este conjunto de profesores no podrá optar al Reconocimiento a la Excelencia DOCENTIA-UCM en ese tramo.

7. Los profesores que como resultado del proceso de evaluación hayan obtenido dos evaluaciones “no positivas” consecutivas en el transcurso del tramo DOCENTIA-UCM, tendrán necesariamente que realizar actividades formativas con el fin de que mejore sus competencias en relación a las necesidades detectadas en su evaluación.
8. Si un profesor no realizara las actuaciones requeridas para su participación efectiva en el Programa DOCENTIA-UCM, es decir, no hubiera participado en el Plan Anual de Encuestas de los estudiantes en los primeros tres años, en el cuarto año ese profesor será automáticamente valorado con una “Evaluación Negativa”, siendo preceptivo la realización de formación en el curso académico siguiente.
9. Los profesores que participan en el Programa DOCENTIA-UCM durante tres cursos y no realizan el correspondiente Autoinforme, serán evaluados con los datos de que disponga el Vicerrectorado de Calidad.
10. Los profesores que obtengan como resultado de su participación evaluación positiva podrán acreditar una primera evaluación favorable DOCENTIA-UCM para el periodo 2018-2021 (2018-19; 2019-20; 2020-21). Por tanto, no tendrán que volver a evaluarse hasta el curso 2023-2024.
11. Docentia UCM es un programa obligatorio, por lo que si durante alguna de las fases del proceso, voluntariamente por parte del profesor se pretende interrumpir el proceso al no incluir alguna información necesaria para continuarlo, o voluntariamente no continua el proceso, la evaluación continuará igualmente y para realizarla se tendrá en cuenta aquella información que esté registrada en la plataforma Docentia.

El Vicerrectorado de Calidad contactará mediante correo electrónico con el conjunto de profesorado que reúne los requisitos para la evaluación en el curso 2020-2021.

En la tabla 4 pueden verse los datos de inscripción para el curso 2020-2021. Estos datos iniciales son indicadores del proceso de participación en la evaluación de la actividad docente. Como en ediciones anteriores, estos datos sufrirán una leve caída debida esencialmente a la consideración de encuestas válidas (ver tabla 2 del presente informe).

En el curso 2020-21 se han invitado a participar a 1498 profesores (22,77%) que son los que cumplen con los requisitos de la convocatoria. Esto hará que en al final del curso 2020-21 hayan pasado por el proceso de evaluación del programa DOCENTIA-UCM un total de 5824 profesores, que representan un 88.54% con relación a la plantilla del 2020-21.

En el curso 2020-21 ya no existe la posibilidad de evaluarse mediante el programa Docentia en Extinción y todos los profesores deberán evaluarse siguiendo el modelo Docentia-UCM.

Los datos de inscripción en el curso 2020-21 dependen estrictamente de la cultura evaluadora de cada centro UCM y de las características de su profesorado. En la Tabla 4 se incluye una columna para indicar el número y porcentaje de profesores por centro y en la UCM que se someten al proceso de evaluación, los valores más bajos corresponden a las Facultades de Medicina y de Enfermería, Fisioterapia y Podología con un gran número de profesores asociados vinculados a la atención asistencial y que no tienen obligación de evaluarse, en cualquier caso se velará para permitir que todos los profesores que quieran evaluarse y que cumplan los criterios establecidos por la convocatoria puedan hacerlo.

\*\*\*

El 2019-20 es el cuarto año de implantación del programa DOCENTIA-UCM, que sigue mostrando indicadores claros del cambio profundo que ha producido en la cultura evaluadora de la actividad docente en el seno de la universidad presencial más grande de España. En este marco de complejidad, DOCENTIA-UCM se adapta a los parámetros esenciales que definen el programa Docentia, siendo de especial valor la implementación de un componente cualitativo en la evaluación aplicado a una evaluación a gran escala.

El programa DOCENTIA-UCM es un programa en pleno funcionamiento, abierto a cualquier mejora, ajustado a las demandas y necesidades en una universidad compleja como la nuestra. En el curso académico 2020-21 se mantienen los procedimientos específicos para la evaluación de profesores asociados de Ciencias de la Salud, para las salidas de campo de algunas titulaciones de ámbito de las Ciencias Experimentales y la evaluación del profesorado en formación, que precisa, quizá más que ningún otro, esa retroalimentación que aporta la evaluación. Estos son algunos de los elementos con los que la UCM apuesta sin dudar por la mejora continua y progresiva de sus procedimientos de evaluación de la actividad docente, elemento clave para avanzar en el aseguramiento de la calidad de sus enseñanzas.

La Complutense ha demostrado su compromiso a través de la provisión de medios, herramientas y apoyo de la comunidad universitaria, que no son otra cosa que la expresión de la voluntad institucional con este programa que se ajusta a los requerimientos de las políticas modernas de calidad universitaria. Esperamos seguir viendo el desarrollo de este ambicioso programa en el seno de la Universidad Complutense de Madrid y en el conjunto de las universidades madrileñas.

Tabla 4. Inscripción del profesorado computense en el Programa DOCENTIA-UCM: curso 2020-2021

	Evaluación trienal DOCENTIA-UCM			Solicitan Plan Anual de Encuestas		Total Docentia-UCM	
	Total	N	% sobre total	N	% sobre total	N	% sobre total
<b>UCM</b>	6578	1498	22,77	3748	56,98	5246	79,75
<b>Bellas Artes</b>	204	51	25,00	126	61,76	177	86,76
<b>Ciencias Biológicas</b>	237	84	35,44	126	53,16	210	88,61
<b>CC. de la Documentación</b>	47	19	40,43	24	51,06	43	91,49
<b>CC. de la Información</b>	303	75	24,75	186	61,39	261	86,14
<b>CC. Económ. y Empresa.</b>	393	83	21,12	244	62,09	328	83,46
<b>Ciencias Físicas</b>	259	69	26,64	153	59,07	222	85,71
<b>Ciencias Geológicas</b>	128	20	15,63	90	70,31	110	85,94
<b>Ciencias Matemáticas</b>	144	31	21,53	87	60,42	118	81,94
<b>CC. Políticas y Sociología</b>	322	84	26,09	201	62,42	285	88,51
<b>Ciencias Químicas</b>	304	97	31,91	171	56,25	268	88,16
<b>Comercio y Turismo</b>	124	27	21,77	66	53,23	93	75,00
<b>Derecho</b>	341	74	21,70	205	60,12	279	81,82
<b>Educación</b>	358	87	24,30	230	64,25	317	88,55
<b>Enfermería, Fisio. y Podo.</b>	256	16	6,25	97	37,89	113	44,14
<b>Estudios Estadísticos</b>	52	13	25,00	31	59,62	44	84,62
<b>Farmacia</b>	287	103	35,89	158	55,05	261	90,94
<b>Filología</b>	388	79	20,36	262	67,53	341	87,89
<b>Filosofía</b>	122	23	18,85	78	63,93	101	82,79
<b>Geografía e Historia</b>	341	86	25,22	207	60,70	293	85,92
<b>Informática</b>	166	50	30,12	90	54,22	140	84,34
<b>Medicina</b>	886	107	12,08	346	39,05	453	51,13
<b>Odontología</b>	158	49	31,01	92	58,23	141	89,24
<b>Óptica</b>	116	25	21,55	70	60,34	95	81,90
<b>Psicología</b>	259	62	23,94	165	63,71	227	87,64
<b>Trabajo Social</b>	84	18	21,43	49	58,33	68	80,95
<b>Veterinaria</b>	299	65	21,74	192	64,21	258	86,29

## Anexos

### ANEXO I. Distribución de resultados de la evaluación trienal en el modelo DOCENTIA-UCM por centros



Centro	Excelente		Muy Positivo		Positivo		No Positivo		Negativo	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Bellas Artes	11	22,9	16	33,3	15	31,3	6	12,5	3	6,3
CC. Biológicas	2	5,6	13	36,1	17	47,2	4	11,1	2	5,6
CC. de la Información	16	18,8	27	31,8	33	38,8	8	9,4	11	12,9
CC. de la Documentación	2	20,0	3	30,0	5	50,0	0	0,0	2	20,0
CC. Económicas y Empresariales	17	15,5	48	43,6	38	34,5	6	5,5	19	17,3
CC. Físicas	8	12,3	24	36,9	25	38,5	7	10,8	1	1,5
CC. Geológicas	3	7,9	30	78,9	4	10,5	1	2,6	5	13,2
CC. Matemáticas	1	3,6	11	39,3	15	53,6	1	3,6	3	10,7
CC. Políticas y Sociología	4	5,2	30	39,0	32	41,6	11	14,3	18	23,4
CC. Químicas	4	7,0	28	49,1	22	38,6	3	5,3	1	1,8
Comercio y Turismo	2	7,4	9	33,3	10	37,0	6	22,2	9	33,3
Derecho	12	14,8	30	37,0	24	29,6	13	16,0	22	27,2
Educación	18	19,1	39	41,5	26	27,7	11	11,7	10	10,6
Enfermería, Fisioterapia y Podología	4	16,7	16	66,7	4	16,7	0	0,0	3	12,5
Estudios Estadísticos	0	0,0	4	44,4	5	55,6	0	0,0	5	55,6
Farmacia	8	14,5	29	52,7	15	27,3	3	5,5	4	7,3
Filología	10	9,9	38	37,6	44	43,6	5	5,0	11	10,9
Filosofía	4	19,0	7	33,3	8	38,1	2	9,5	2	9,5
Geografía e Historia	7	8,2	41	48,2	32	37,6	4	4,7	9	10,6
Informática	9	16,7	26	48,1	17	31,5	2	3,7	1	1,9
Medicina	14	18,7	35	46,7	24	32,0	2	2,7	24	32,0
Odontología	4	7,5	19	35,8	27	50,9	3	5,7	1	1,9
Óptica y Optometría	2	6,5	18	58,1	11	35,5	0	0,0	2	6,5
Psicología	7	12,7	20	36,4	23	41,8	5	9,1	2	3,6
Trabajo Social	2	9,1	7	31,8	10	45,5	3	13,6	2	9,1
Veterinaria	17	15,6	46	42,2	44	40,4	2	1,8	1	0,9

*ANEXO II. Distribución de resultados de la evaluación trienal en el modelo DOCENTIA-UCM para el curso 2019-2020 por figura docente (N=1450).*

<b>Resultado Evaluación</b>	<b>Figura Docente</b>	<b>N</b>	<b>%</b>
Excelente	Catedrático de Universidad	16	8,33
	Investigador Postdoctoral	2	1,04
	Profesor Asociado	23	11,98
	Profesor Ayudante Doctor	20	10,42
	Profesor Contratado Doctor	65	33,85
	Profesor Emérito	1	0,53
	Profesor Titular de Universidad	65	33,85
<b>Total</b>		192	100
Muy Positiva	Catedrático de Escuela Universitaria	1	0,16
	Catedrático de Universidad	88	14,34
	Investigador Postdoctoral	1	0,16
	Profesor Asociado	99	16,12
	Profesor Ayudante Doctor	38	6,19
	Profesor Colaborador	5	0,82
	Profesor Contratado Doctor	141	22,97
	Profesor Emérito	2	0,32
	Profesor Titular de Escuela Universitaria	8	1,30
	Profesor Titular de Universidad	231	37,62
<b>Total</b>		614	100,00
Positiva	Catedrático de Escuela Universitaria	5	0,94
	Catedrático de Universidad	98	18,49
	Investigador Postdoctoral	2	0,38
	Profesor Asociado	149	28,11
	Profesor Ayudante Doctor	27	5,09
	Profesor Colaborador	5	0,94
	Profesor Contratado Doctor	74	13,96
	Profesor Emérito	9	1,70
	Profesor Titular de Escuela Universitaria	8	1,51
	Profesor Titular de Universidad	153	28,88
<b>Total</b>		530	100,00
No Positiva	Catedrático de Universidad	14	12,84
	Profesor Asociado	27	24,77
	Profesor Colaborador	2	1,83
	Profesor Contratado Doctor	10	9,17
	Profesor Emérito	6	5,51
	Profesor Titular de Escuela Universitaria	6	5,51
	Profesor Titular de Universidad	44	40,37
<b>Total</b>		109	100

*ANEXO III. Distribución de resultados de profesores que no se han sometido a evaluación trienal en el modelo DOCENTIA-UCM para el curso 2019-2020 por figura docente*

<b>Resultado</b>	<b>N</b>	<b>%</b>
<b>Negativa</b>		
Catedrático de Escuela Universitaria	4	2,31
Catedrático de Universidad	21	12,14
Profesor Asociado	85	49,13
Profesor Contratado Doctor	6	3,47
Profesor Emérito	21	12,14
Profesor Titular de Escuela Universitaria	5	2,89
Profesor Titular de Universidad	31	17,92
<b>Total</b>	<b>173</b>	<b>100</b>

## Anexo IV. Análisis Estadístico de la encuesta de la actividad de la docencia. Evaluación de igualdad de varianzas y medias

Prueba de muestras independientes										
		Prueba de Levene de igualdad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	grados de libertad	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
									Inferior	Superior
El profesor informa de manera clara sobre los objetivos de la asignatura	Se asumen varianzas iguales	40,964	0,000	-7,953	304620	0,000	-0,072	0,009	-0,090	-0,055
	No se asumen varianzas iguales			-7,951	303406	0,000	-0,072	0,009	-0,090	-0,055
El profesor informa de manera clara sobre el sistema de evaluación	Se asumen varianzas iguales	23,948	0,000	-4,237	302919	0,000	-0,037	0,009	-0,054	-0,020
	No se asumen varianzas iguales			-4,236	301859	0,000	-0,037	0,009	-0,054	-0,020
El profesor informa de manera clara sobre las actividades docentes (trabajos, seminarios, visitas, trabajos de campo, laboratorios, etc.)	Se asumen varianzas iguales	11,572	0,001	-4,779	300311	0,000	-0,043	0,009	-0,060	-0,025
	No se asumen varianzas iguales			-4,778	299485	0,000	-0,043	0,009	-0,060	-0,025
El profesor es competente en la materia que explica	Se asumen varianzas iguales	59,174	0,000	-6,921	304820	0,000	-0,060	0,009	-0,076	-0,043
	No se asumen varianzas iguales			-6,917	303105	0,000	-0,060	0,009	-0,076	-0,043
El profesor organiza y estructura bien las clases	Se asumen varianzas iguales	32,426	0,000	-5,322	305068	0,000	-0,053	0,010	-0,072	-0,033
	No se asumen varianzas iguales			-5,321	303832	0,000	-0,053	0,010	-0,072	-0,033
El profesor explica de forma clara y comprensible	Se asumen varianzas iguales	12,829	0,000	-3,660	305878	0,000	-0,037	0,010	-0,057	-0,017
	No se asumen varianzas iguales			-3,659	304746	0,000	-0,037	0,010	-0,057	-0,017
Los materiales utilizados y/o recomendados son útiles para cursar la asignatura (bibliografía, material en	Se asumen varianzas iguales	27,151	0,000	-8,045	298108	0,000	-0,075	0,009	-0,093	-0,056
	No se asumen varianzas iguales			-8,044	297256	0,000	-0,075	0,009	-0,093	-0,056

Campus Virtual, etc.)										
El profesor resuelve las dudas y ayuda a los estudiantes cuando lo necesitan	Se asumen varianzas iguales	111,619	0,000	-12,021	290505	0,000	-0,121	0,010	-0,141	-0,101
	No se asumen varianzas iguales			-12,016	289672	0,000	-0,121	0,010	-0,141	-0,101
El sistema de evaluación permite al estudiante reflejar los conocimientos y competencias adquiridas	Se asumen varianzas iguales	84,759	0,000	-8,548	296970	0,000	-0,069	0,008	-0,084	-0,053
	No se asumen varianzas iguales			-8,543	295392	0,000	-0,069	0,008	-0,084	-0,053
El profesor cumple con el programa de la asignatura	Se asumen varianzas iguales	29,435	0,000	-8,114	303541	0,000	-0,071	0,009	-0,089	-0,054
	No se asumen varianzas iguales			-8,112	302264	0,000	-0,071	0,009	-0,089	-0,054
El profesor se muestra accesible con los estudiantes	Se asumen varianzas iguales	28,890	0,000	4,812	301887	0,000	0,042	0,009	0,025	0,059
	No se asumen varianzas iguales			4,814	301601	0,000	0,042	0,009	0,025	0,059
El profesor despierta mi interés por la asignatura	Se asumen varianzas iguales	9,968	0,002	4,976	306499	0,000	0,056	0,011	0,034	0,077
	No se asumen varianzas iguales			4,975	305504	0,000	0,056	0,011	0,034	0,077
La labor docente de este profesor me ayuda a adquirir conocimientos y competencias	Se asumen varianzas iguales	17,366	0,000	2,592	304650	0,010	0,027	0,010	0,007	0,047
	No se asumen varianzas iguales			2,591	303784	0,010	0,027	0,010	0,007	0,047
En mi opinión es un buen profesor	Se asumen varianzas iguales	17,493	0,000	-1,189	306309	0,235	-0,012	0,010	-0,031	0,008
	No se asumen varianzas iguales			-1,189	305195	0,235	-0,012	0,010	-0,031	0,008
Estoy satisfecho con la labor docente del profesor	Se asumen varianzas iguales	3,537	0,060	1,296	304774	0,195	0,014	0,010	-0,007	0,034
	No se asumen varianzas iguales			1,296	304056	0,195	0,014	0,010	-0,007	0,034

*ANEXO V. Resultados del cuestionario de metaevaluación. Profesorado*

<b>Pregunta</b>	<b>Media</b>	<b>Desv Std</b>
[La difusión de la convocatoria y los recursos informativos usados (emails, video, web) son suficientes]	7,91	2,19
[El procedimiento y los trámites para la inscripción en el programa son claros y comprensibles]	7,59	2,30
[Los plazos establecidos para las distintas fases del programa (inscripción, encuestas, informes...) son suficientes]	7,51	2,51
[La plataforma DOCENTIA-UCM me ha resultado fácil de manejar]	7,76	2,38
[El cuestionario de los estudiantes para la evaluación me parece adecuado]	5,52	2,82
[El autoinforme del profesor (cuestionario cualitativo y méritos docentes acreditados) es fácil de cumplimentar]	5,91	3,16
[Los informes de resultados disponibles para el profesor son útiles]	6,58	2,89
[La actividad docente que puedo evaluar en el programa Docentia es una buena muestra de mi actividad docente en la universidad]	5,87	3,08
[Estoy satisfecho con realizar una evaluación cada tres años con encuestas anuales a los estudiantes]	6,71	3,15
[El proceso de evaluación es transparente para todos los miembros implicados]	6,09	3,26
[Los informes para el profesor se reciben en un plazo de tiempo adecuado]	6,78	2,71
[Me parece adecuado que las evaluaciones positivas en Docentia-UCM sean consideradas como mérito o requisito en convocatorias, procesos de promoción, etc.]	6,96	3,25
[Me parece adecuado que los directores de departamento y decanos sean informados de los resultados de los profesores obtenidos en Docentia-UCM ]	7,40	2,91
[Me parece adecuado que se reconozca a los profesores con evaluación excelente en el programa Docentia-UCM]	7,54	3,04
[Globalmente estoy satisfecho con el programa Docentia-UCM]	6,05	3,02

*ANEXO VI. Resultados del cuestionario de metaevaluación. Evaluadores-pares*

Pregunta	Media	Desv Std
[La formación que he recibido para evaluar el autoinforme del profesor en el nuevo Docentia-UCM es clara y suficiente]	9,36	0,95
[El peso del autoinforme del profesor (27,5%) sobre la puntuación final es adecuado]	8,18	1,82
[La rúbrica para valorar el cuestionario cualitativo del profesor es fácil de aplicar]	8,77	1,15
[El cuestionario cuantitativo del profesor ha sido útil para valorar las respuestas elaboradas por el profesorado en el cuestionario cualitativo]	8,14	2,15
[El cuestionario cualitativo del autoinforme del profesor es una herramienta útil para hacer reflexionar al profesorado sobre su práctica docente]	8,86	1,21
[Globalmente, el nuevo autoinforme del profesor del programa Docentia-UCM (reflexión y méritos docentes) me parece adecuado]	8,73	1,24
[Globalmente estoy satisfecho con mi participación como evaluador en el programa Docentia-UCM]	9,45	0,60

*ANEXO VII. Resultados del cuestionario de metaevaluación. Equipos decanales*

Pregunta	Media	Desv Std
[Hay un alto grado de conocimiento del programa Docentia-UCM en mi centro]	7,91	2,00
[Hay un apoyo técnico adecuado para el desarrollo del programa Docentia-UCM]	7,27	3,00
[La actividad docente que puede evaluar el profesorado de mi centro en el programa DOCENTIA es una buena muestra de su actividad docente en la universidad]	7,55	3,00
[Me parece adecuado que las evaluaciones positivas en DOCENTIA-UCM sean consideradas como mérito o requisito en convocatorias, procesos de promoción, etc.]	9,45	0,69
[Me parece importante que DOCENTIA-UCM recoja la información aportada por directores de departamento y decanos]	8,18	2,00
[Me parece adecuado que los directores de departamento y decanos sean informados de los resultados de los profesores obtenidos en DOCENTIA-UCM]	9,70	0,67
[Me parece adecuado que se reconozca a los profesores con evaluación excelente en el programa DOCENTIA-UCM]	9,45	0,69
[Globalmente estoy satisfecho con el desarrollo del programa DOCENTIA-UCM en mi centro]	7,55	2,50